

Brøndby den 27. februar 2019

## **Disciplinærudvalgets kendelse i sagen mod [A], [klub A]**

### **Sagens baggrund:**

Udkaldsleder [B], har den 28. januar 2019 tilsendt Badminton Danmark (v. Kim Hansen) en indberetning, som angår en holdturneringskamp i X. division mellem [klub A] og [klub B] den 26. januar 2019. Disciplinærudvalget har besluttet at optage indberetningen til behandling.

"Her er min udlægning af situationen som jeg oplevede den.

Så har du den, hvis [klub A] vælger at klage, eller du vurderer at sagen skal tages op.

Som jeg ser kampen er den forløbet uden nogen form for dramatik (ingen af holdene har gjort mig opmærksom på at de var utilfredse med noget) indtil nedenstående episode opstår.

Stillingen i holdkampen er 5-4 til [klub A]. 1. DD er i 3. sæt. og er den eneste kamp i gang på det tidspunkt.

[Klub B's] DD spiller med ryggen til [klub A's] lejr, hvor [A] (X. HS for [klub A]) har taget opstilling tæt op af banen (man er ret tæt på banen i [klub A]). Jeg står lige ved siden af ham.

Mellem hvert point råber [A] ind over hovedet på [klub B's] DD: "Spil på [C]" (1. DS [C] fra [klub B]). Som jeg ser det, gør han det udelukkende for at tirre [C], der tydeligvis har temperament. Jeg gør ikke noget ved det, da det ikke som sådan er ulovligt, men måske kan ses som dårlig stil.

Ved stillingen 16-16 vælger [A] nu midt i en duel højt at råbe: "Skyd på [C], skyd på [C], skyd på [C]", tre gange lige efter hinanden. Jeg kan ikke se det som andet end et forsøg på at distrahere [klub B's] DD, hvilket også lykke, da [C] simpelthen stopper med at spille, vender sig om og går over mod [A], selvom duellen endnu ikke er afgjort.

Jeg kalder en "Let" og beder [A] om at holde mund (kan ikke huske mit præcise ordvalg til ham).

Nu eksploderer flere personer med med tilknytning til [klub A] i hovedet på mig, mest udtalt [D] ([A's] mor...), i højlydte protester.

Jeg går på banen og forklarer [klub A's] DD at der spilles en 'Let'. De er udlændinge og forstår ikke hvad jeg siger på dansk, så jeg forklare dem det på engelsk. De forstår det stadig ikke, så jeg forkorter min forklaring til at deres holdkammerat [A] skal "Shut the fuck up".

Det er naturligvis et helt forkert ordvalg af mig, men have desværre mistet mit cool, over alle de personer der sekunder forinden havde stået og råbt mig ind i hovedet.

[Klub A's] ene træner trækker mig til siden og siger jeg skal slappe og snakke pænt. Jeg erkender overfor ham at det var en helt forkert vending jeg brugte til at forklare situationen og beklager dette.

DD'en sættes i gang igen og [klub B] vinder.

Protesterne fortsætter fra 4-5 personer, der alle har en mening om hvor elendigt jeg gør det. Man siger ydermere at [klub B] har snydt på linierne hele dagen (noget de ikke har bragt til mig tidligere) og at jeg skulle være bevidst om dette, men med vilje have valgt ikke at gøre noget ved, da jeg har en interesse i at [klub B] skal vinde.

Kommentarer som: "Der kostede du os lige den kamp. Så fik du jo nok det ud af det du ville", kom blandt andet fra [D]. Andre (kunne godt have været [E], men er ikke 100% sikker) var sågar over og pege fingre af mig, mens han brokkede sig.

Efterfølgende er [A] flere gange henne ved mig for at klare mig hvor elendigt han synes jeg gør det. Han har sågar denne kommentar "Jeg skal nok sørge for du aldrig kommer til at dømme badminton igen".

Da [klub A] vinder holdkampen 7-6 bryder jublen løs. [A] kommer helt over tæt på hvor han står og prøver at nidstirre mig mens han jubler direkte mod mig.

På den positive side skal nævnes at ingen af [klub A's] trænere eller øvrige spillere deltog i episoden ved 'Let' kaldet.

Mvh.

[B]  
Udkaldsleder, [kreds A]"

Udvalget har anmodet [A] om en udtalelse i anledning af [B's] indberetning. I den forbindelse har Udvalget modtaget følgende udtalelse af 18. januar 2019, undertegnet af [A] og [D] (sidstnævnte er [A's] mor):

"Jeg svarer sammen med [A], da han er X år.

Vi er noget forbløffet over [B's] gengivelse.

Personligt står jeg ikke selv tæt på bane 2 (og det er derfor ikke mig, der kommer med de højlydte protester som hævdedet) – men jeg overværer episoden fra tilskuerpladserne bag bane 4. Jeg har dog observeret hhv fået forklaret flg – hvilket bekræftes af [A] og om ønskeligt kan bekræftes af både vores spillere, cheftræner [F], EU-formanden [G], [klub A's] næstformand [E], hhv [A's] far [H], som alle var helt tæt på situationen (alle er CC denne mail). At jeg ikke var direkte i nærheden kan ligeledes bekræftes af alle tilstedeværende.

Vi oplever, at:

- Der er indledningsvist tydeligvis en kammeratlig tone mellem [klub B's] mandskab og dommeren – dette er dog ikke noget, som tillægges nogen vægt fra vores side.
- Det er korrekt, at kampen indtil da er afviklet relativt roligt – trods at vi var noget uforstående overfor en del - i vores optik - endog meget tvivlsomme afgørelser fra visse af [klub B's] spillere, som vi ikke forstod, at dommeren ikke bemærkede.
- Det er korrekt at [klub B's] DD spiller med ryggen mod [klub A's] lejr hhv [klub A's] spillere spiller med ryggen til [klub B's] ligeledes højlydte lejr, da kampen var vigtig.
- Det er korrekt – bekræfter [A] og øvrige tilstedeværende – at [A] råber "spil på [C]" fra bag banen ved 16-15 til [klub B] og også under duellen ved 16-16. Det skal siges, at der står [C] på trøjen, og der er intet nedladende i dette. Andre kommer også med tilråb.
- Der er tilsvarende tilråb fra [klub B's] lejr – både i tidligere, denne og efterfølgende kampe. På en måde og i et omfang som ved andre spændende holdkampe.
- Det er som anført af [B] korrekt, at han – selvom han står tæt på [A] - ikke overfor [A] påpeger noget ift tilråbene på noget tidspunkt.
- Da [klub A's] damer efter en stime på nogle gode dueller vinder pointet til 17-16 – springer [klub B's] spiller "[C]" ud bag banen og råber [A] i hovedet "nu skal du holde kæft" (dette sker dog først efter duellen og pointet er tabt).
- [B] ser på [A] og [C] i dette optrin.
- Kort efter springer [B] ind på banen foran [klub A] uforstående spillere – vifter med armene og peger ud til tilskuerne og råber "this guy shall shut the fuck up".

- Ingen af os fatter noget ... vores chefræner [F] løber ind (han har også stået mellem spillerne/tilskuerne bag banen). Han siger til [B], at "hvis han skal repræsentere BD og bære deres bluse, skal han tale ordentligt og slappe af".
- Der dømmes således ikke "let" eller bliver påpeget noget i forbindelse med et råb – men først da [klub B's] spiller løber ud af banen og råber i hovedet på [A].
- Som [A] og hans far oplevede det (jeg var selv som sagt ikke selv tæt på banen) var der slet ingen "let dom" eller kommunikation mellem [klub A'ere] og [B], før han hopper ind på banen og råber i hovedet på [klub A's] spillere.
- [klub A's] damer er som os alle fuldstændig forvirrede over, at dommeren kommer springende ind på banen (ingen af de tilstedeværende har – som jeg har forstået det - set dette før)
- [Klub A's] damer taber fuldstændigt tråden, fokus og kampen derefter.
- Der er efter kampens afslutning mange højlydte protester over dommerens ageren – herunder kommer jeg også til og spørger, hvad pokker dette handlede om, og at jeg heller ikke finder det som god dommerstandard at springe ind på banen og råbe "shut the fuck up" mm.
- [A], der selv har en dommeruddannelse (i den meget tidlige vorden) er utilfreds med dommerens ageren, da han ikke kan genkende, at dette skulle være en procedure til efterfølgelse. [A] ønsker at understrege, at han "godt ved hvor svært det kan være, at være dommer" men, at denne præstation er langt under forventet niveau for en dommer, der oven i købet er divisionsdommer.
- Men men det stopper ikke her... (hvilket [B] synes at have glemt i sin indberetning):
- For i den afgørende HD ved stillingen 21-21 i 3. Sæt sker det igen:
  - Denne gang kommer der meget højlydte tilråb fra [klub B's] lejr bag [klub A's] HD
  - [Klub A's] herrer vinder til 22-21 – OG nu hopper [B] igen ind på banen og dømmer let... for [klub B's] lejr har nu forstyrret [klub A's] herrer – blot var det [klub A], der vandt det point, som dermed blev [klub A] fradømt.
  - Det lykkedes [klub A's] herre at bevare overblikket over det nu igen skete – og de vinder heldigvis kampen.
  - Efter kampen spørger [klub A's] folk om dommeren var helt klar over, hvad han havde gjort...
  - – han siger nu, "jamen vandt [klub B] ikke det point, som jeg dømte let"? – vi kunne fortælle, at det gjorde de ikke.
  - Herefter siger [B], at "OK denne var min fejl".
- [A] var meget vred på dommeren over hans præstation – og udtrykker hans utilfredshed med dette i form af at sige, at han ikke fortjener at dømme badmintonkampe mere. Hvorledes en voksen dommer vurderer en "nedstirring" fra en X-årig kan ikke vurderes – [A] husker, at han stod på den anden side af nettet.
- Vi er alle enige om, at vi må indberette sagen – jeg er dog usikker på, hvorvidt vores EU-formand, Sportschef eller Chefræner har nået at gøre dette endnu – men vi er til gengæld helt sikker på, at ovenstående kan bekræftes af de op til 40-50 personer, der opholdt sig i hallen inkl. spillere mm fra [klub B].

Bedste hilsner  
[A] og [D]”

I udtalelsen anføres ”vi er alle enige om, at vi må indberette sagen – jeg er dog usikker på, hvorvidt vores EU-formand, Sportschef eller Cheftræner har nået at gøre dette endnu....” Disciplinærudvalget bemærker, at en sådan indberetning ikke er modtaget på tidspunktet for Udvalgets kendelse.

#### **Disciplinærudvalgets overvejelser:**

De fremkomne udtalelser om forløbet af den pågældende kamp er divergerende på en lang række punkter og omhandler desuden i vidt omfang tilskuerreaktioner, som ikke er reguleret af Badminton Danmarks Love eller andre af Forbundets bestemmelser.

Det er imidlertid ubestridt, at holdspiller [A] under den pågældende DD fremsatte en udtalelse, som efter sit indhold af kampens dommer måtte opfattes som fornærmende og truende. I følge dommer [B] var ordvalget ”Jeg skal nok sørge for du aldrig kommer til at dømme badminton igen”, mens [A] oplyser, at hans ordvalg henvendt til dommeren var, at ” han ikke fortjener at dømme badmintonkampe mere”.

Udvalget finder det i relation til Badminton Danmarks Adfærdskodeks uden væsentlig betydning, om ordvalget var som oplyst af dommer [B] eller som angivet af [A]. Disciplinærudvalget finder det således godtgjort, at [A] ved sin udtalelse til dommeren har overtrådt BWF´s Players´ Code of Conduct pkt. 4.15, jfr. Badminton Danmarks Adfærdskodeks pkt. 3, og at han derved har optrådt utilbørligt, jfr. Love for Badminton Danmark § 11, stk. 1, litra a og d. For denne forseelse bør han tildes én dags karantæne i førstkommende spillerunde i holdturneringen i badminton for ethvert hold, som han kan spille på.

#### **Disciplinærudvalgets kendelse:**

For den 26. januar 2019 under en holdturneringskamp at have overtrådt BWF´s Players´ Code of Conduct pkt. 4.15, jfr. Badminton Danmarks Adfærdskodeks pkt. 3, jfr. Love for Badminton Danmark § 11, stk. 1, litra a og d, ved at have udtalt sig fornærmende og truende til kampens dommer, tildes [A] i medfør af Love for Badminton Danmarks § 11, stk. 1, nr. 4, én dags karantæne i førstkommende spillerunde i holdturneringen i badminton for ethvert hold, som han kan spille på

#### **Hjemmelsgrundlag:**

BWF´s Players´ Code of Conduct pkt. 4.15, jfr. Badminton Danmarks Adfærdskodeks pkt. 3, samt Love for Badminton Danmark § 11, stk. 1, litra a og d, jfr. stk. 1, nr. 4.

#### **Klagevejledning:**

Disciplinærudvalgets kendelse kan indbringes for DIF-idrættens Højeste Appellinstans inden fire uger efter, at kendelsen er meddelt vedkommende, jfr. Love for Badminton

Danmark § 12, stk. 2. Klagen indsendes til Badminton Danmarks sekretariat, der sørger for at videresende klagen til DIF med sagens akter.

I sagens behandling har deltaget Olaf Fangel, Charlotte Dew- Hattens og Mogens Ginnerup-Nielsen.

P. U. V.

Mogens Ginnerup-Nielsen  
Formand