

Brøndby den 23. april 2020

Til:  
Hvidovre Badminton Club

Kopi:  
Sankt Annæ Idrætsforening, Badmintonafdeling  
Badminton Danmarks Holdturneringsudvalg  
Badminton Danmarks Hovedbestyrelse

## Kendelse fra Appeludvalget

Jeres appel vedrørende Badminton Danmarks Holdturneringsudvalgs kendelse den 28. oktober 2019 vedrørende protesten fra SAIF i holdkampene 364493 og 365961.

Badminton Danmarks Appeludvalg afviste i sin kendelse den 12. december 2019 at realitetsbehandle jeres appel. Hvidovre Badminton Club (HBC) appellerede sagen til DIF-Idrættens Højeste Appelinstant, som i sin kendelse den 8. april 2020 sendte sagen tilbage til realitetsbehandling i Badminton Danmarks Appeludvalg.

Grundlaget for Badminton Danmarks Appeludvalgs sagsbehandling er følgende:

1. Protest fra SAIF den 20. september 2019.
2. Protestsvar fra HBC den 30. september 2019.
3. Kendelse fra Badminton Danmarks Holdturneringsudvalg (Holdturneringsudvalget) den 28. oktober 2019.
4. Appel fra HBC den 10. november 2019.
5. Holdturneringsudvalgets bemærkninger til Appel fra HBC den 2. december 2019.
6. HBC's bemærkninger til Holdturneringsudvalgets bemærkninger den 9. december 2019.
7. Kendelsen fra Badminton Danmarks Appeludvalg den 12. december 2019.
8. Appel fra HBC til DIF-Idrættens Højeste Appelinstant hhv. den 9. og 14. januar 2020.
9. Badminton Danmarks Appeludvalgs bemærkninger til HBC's appel til DIF-Idrættens Højeste Appelinstant den 26. feb. 2020.
10. DIF-Idrættens Højeste Appelinstant kendelse den 8. april 2020.

Ad 4) HBC påstår i sin appel til Badminton Danmarks Appeludvalg, at Holdturneringsudvalgets strafudmåling er i strid med reel konkurrence, da der er tale om, at SAIF drager fordel af enten force majeure eller en fejlstilling, som ikke påvirker dem.

Det var force majeure, ifølge HBC, hvis det ikke var muligt at benytte 5 forskellige spillere i en lovlig opstilling, der kun var mulig, hvis spilleren Christian Lind Thomsen ikke var blevet syg. Situationen understreges yderligere, ifølge klubben, af det forhold, at der var en forskydning på halvanden uge mellem to kampe i samme spillerunde.

Endelig henviser HBC til den dialog, der har været med Badminton Danmarks Administration vedrørende holdopstillingen, hvorefter HBC mener sig i god tro.

Ad 5) Holdturneringsudvalget udtaler i sin bemærkning til appellen fra HBC, at hvis HBC havde valgt at medtage en 'reserve' i den pågældende kamp, og ikke en 'ekstra spiller', havde dette været fuldt lovligt. Endvidere mener Holdturneringsudvalget ikke, at den nævnte situation kan betegnes som force majeure eller som ekstraordinær. Ifølge Holdturneringsudvalget er det en almindelig forekommende situation, at en opstillet spiller ikke er til rådighed pga. sygdom, særligt når holdturneringsrunder afvikles forskudt. Det er, ifølge Holdturneringsudvalget, netop derfor, det er muligt at indsætte reserver.

Ad 6) I sit svar til Holdturneringsudvalgets bemærkninger efterlyser HBC en bedre vejledning i forståelsen af reglementets bestemmelser, særligt når der er tale om første runde og forskudte afviklingstidspunkter. HBC fastholder endvidere, at det er utilfredsstillende, at det er en helt tredje klub, SAIF, der drager fordel af fejl i opstillingen, når modstanderen er en anden klub, nemlig KMB2010.

Ad 8) I sin appel til DIF-Idrættens Højeste Appelinstant anfører HBC, at sagen handler om helt almindelig fornuft, samt en uklar information fra Badminton Danmarks side.

Endvidere påstår HBC (citat) *'Vi kunne have valgt at scratche et par kampe som følge af Christian Lind Thomsens tragiske sygdom, men under hensyntagen til modstander/sponsorer og talentudvikling, satte vi en reserve ind, som også havde spillet premierekampen i 3. division mod SAIF. Det gjorde vi selvfølgelig, fordi Badminton Danmark i vores optik havde skitseret dén mulighed, men også fordi vi i vores vildeste fantasi ikke kunne forestille os, at en klub som SAIF, efter at have tabt klokkeklart i 3. division, ville nedværdige sig til at forsøge at få en skrivebordssejr på et så trist og i virkeligheden tragisk grundlag. Vi undrer os samtidig over, hvordan en klub (SAIF) kan ende med at få point på en episode, der aldrig var opstået, såfremt Badminton Danmark havde vejledt os korrekt (jfr. §4 stk. 2 i Holdturneringsreglementet). Havde vi fået den vejledning, var situationen aldrig opstået. For os handler det her altså ikke ret meget (om) point i 3. division – men om moral og etik,'* HBC siger til slut, at det i dén grad var tale om en force majeure situation.

Ad 10) I sin kendelse understreger DIF-Idrættens Højeste Appelinstant, at HBC's appel til Badminton Danmarks Appeludvalg må forstås som en appel af den sanktion, som klubben blev idømt af Holdturneringsudvalget vel vidende, at der forelå særlige omstændigheder i form af sygdom og fravær af spillere.

Badminton Danmarks Appeludvalg skal realitetsbehandle appellen fra HBC over den dømte sanktion med inddragelse af de særlige omstændigheder, som HBC har påberåbt sig.

Badminton Danmarks Appeludvalgs vurdering af strafudmålingen, som beskrevet i kendelsen til SAIF, kan ikke træde i stedet for et svar direkte til HBC med inddragelse af de forhold, som klubben har påpeget.

Det er Appeludvalgets opfattelse:

1. Det er nu engang vilkårene, når man deltager i en holdturnering, at et helt tredje hold kan drage fordel af det resultat, der fremkommer, når to hold møder hinanden. Det gælder også, hvis resultatet ændres på grund af imødekommelse af en berettiget protest.  
Et andet vilkår er, at spillere på holdopstillingen kan blive syge eller skadede, så de dermed ikke er til rådighed, når f.eks. udskudte kampe skal afvikles.  
Som Holdturneringsudvalget påpeger i sin kommentar (Ad5), er der tale om almindeligt forekommende situationer.  
Det gælder også i dette tilfælde.  
Appeludvalget har forståelse for, at for spillere og ledere i HBC har det været en ekstraordinær situation med Christian Lind Thomsens pludselige og voldsomme sygdom. Men som nævnt ovenfor adskiller situationen sig principielt og i praksis ikke fra andre tilsvarende situationer, der kan forekomme i en holdturnering.
2. HBC påstår, såvel i appellen til Badminton Danmarks Appeludvalg, som senere i Appellen til DIF-Idrættens Højeste Appelinstant, at Badminton Danmarks Administration burde have vejledt klubberne bedre i generel henseende forud for holdturneringen efter indførelsen af et nyt koncept. Specifikt påstår HBC, at være blevet vejledt forkert i forbindelse med klubbens henvendelse til Badminton Danmarks Administration forud for kampen mod KMB2010.  
Appeludvalget har gennemgået den mailkorrespondance, der har fundet sted i perioden den 10. – 12. september 2019 mellem Badminton Danmarks Administration v/ Kim Hansen og Hvidovre Badminton Club v/ Rune Ulsing.

Den 10. september 2019 kl. 11.17 skriver Kim Hansen til Rune Ulsing, HBC (citat)

*'Tak for snakken.*

*Er vi enige om, at det er følgende problemstilling, som I ønsker en afklaring omkring?*

*Hvordan fortolkes § 43 stk. 1-2?*

*Klubbens 2. hold har spillet 1. runde i weekenden, og 1. holdet afvikler samme spillerunde i den kommende uge. Klubben har udtaget de 4 herrespillere, der skal deltage på 1. holdet, og har samtidig planlagt at benytte en ekstra herrespiller på 1. holdet. Denne spiller har allerede deltaget i 1. runde på 2. holdet.*

*Efter 2. holdet har spillet, er en af herrerne på 1. holdet blevet skadet/syg.*

*Klubben ønsker at indsætte en reserve for den pågældende spiller jf. § 43 stk. 1 i DH-reglementet. Derudover ønsker klubben at benytte muligheden i § 43 stk. 2 vedr. ekstra spillere.*

*Spørgsmålet er, hvorvidt begge muligheder kan benyttes, og hvilke regler der gælder for holdsætning mellem de to ekstra spillere. Må spilleren jf. stk. 1 eksempelvis være lavere placeret end spilleren jf. stk. 2?*

*Reglerne lyder:*

*§ 43 Benyttelse af spiller, som har spillet i samme spillerunde*

*Stk. 1. For alle rækker gælder, at det ved skader eller anden force majeure, inden holdseddel er udvekslet, jf. § 39, er muligt at indsætte en spiller som i samme spillerunde har deltaget på et lavere rangerende hold i turneringen. Benyttelsen af en sådan spiller skal tydeligt fremgå af holdskemaet.*

*Stk. 2. Spillere, som i henhold til § 37 stk. 1 er anvendt som ekstra herre/dame på et hold i Badmintonligaen eller 1. division, kan benyttes på et lavere rangerende hold i samme spillerunde. En sådan spiller skal opfylde de samme betingelser i forhold til stamspillerne på det højere rangerede hold som de øvrige spillere på det lavere rangerende hold, jfr. § 38, stk. 5. Endvidere må den pågældende spiller ikke være den højest rangerede spiller på det højere rangerede hold i nogen af de kategorier, som vedkommende bliver benyttet i på det pågældende hold'.*

Den 10. september 12.05 svarer Rune Ulsing. (citat)

*'Det er mig, som takker for snakken. Vi er enige om problemstillingen'.*

Den 12. september skriver Kim Hansen til Rune Ulsing. (citat)

*' Hej Rune*

*Jeg har nu fået svar fra Holdturneringsudvalget.*

*Begge regler kan godt benyttes samtidig (i samme runde), da det intet sted står anført, at de ikke kan.*

*Der er fastlagt præcise retningslinjer for valg af ekstra-spilleren. Dette er til gengæld ikke tilfældet for reservespilleren, så reserven må godt være lavere rangeret end ekstra-spilleren. For den sags skyld må reserven også være fra et endnu lavere rangerende hold.*

*Håber det gav svar på dine spørgsmål'.*

Det fremgår af ovenstående e-mail udveksling, at Kim Hansen har bestræbt sig på at give en korrekt vejledning. Det har ikke specifikt været drøftet, hvordan eller om HBC kunne anvende Nicolai Wolf på holdet. Den sidste sætning i § 43. stk. 2, som Kim Hansen bl.a. henviser til, siger klart, at ekstraspilleren ikke kan opstilles som første single.

HBC kan derfor ikke få medhold i sin påstand, at klubben er blevet vejledt forkert af Badminton Danmarks Administration.

3. Det er tale om en klar overtrædelse af Holdturneringsreglementets § 43 stk. 2, når Nicolai Wolf som ekstraspiller er opstillet som 1. HS i kampen mod KMB2010 den 17. september 2019. I Holdturneringsudvalgets kendelse af 28. oktober 2019 kendes han derfor berettiget ulovlig anvendt på HBC's 2. hold den 7. september 2019. Hans to kampe taberdømmes og kampens resultat ændres ifølge bestemmelsen i § 54 stk. 2 til 6-7 til SAIF. Jakob Buredstedt var ikke oprettet på ranglisten, da han stillede op på HBC's 1. hold den 17. september 2019. Det er en overtrædelse af bestemmelserne i Holdturneringsreglementets § 38 stk. 2 og Rangliste Reglementet § 6. stk. 4. HBC erkender selv, at der er sket en fejl, og at Jakob Buredstedt ikke har været indplaceret på ranglisten. I hans to individuelle kampe, som han taber, ændres resultatet til 21-0 og 21-0. Det får ingen yderligere indflydelse på holdkampsresultatet.

Som det fremgår af ovenstående har HBC klart overtrådt reglerne for holdopstilling. Holdturneringsudvalget har afgjort protesterne i overensstemmelse med gældende praksis. Denne appel fra HBC argumenterer for, at situationen har været så ekstraordinær for klubben, at en mildere strafudmåling bør komme på tale. Det er ikke Appeludvalgets opfattelse. Der er som ovenfor anført tale om situationer, der kan forekomme i enhver klub, der deltager i holdturnering med forskudte kampe og afbud fra spillere i sidste øjeblik.

#### **Appeludvalget beslutter at stadfæste Holdturneringsudvalgets afgørelse.**

Det er Appeludvalgets indtryk, at overtrædelse af reglerne i holdopstillingen af Nicolai Wolf i 1. HS er en beklagelig fejl og ikke tilsigtet fra HBC's side. Det indbetalte gebyr tilbagebetales.

Klage over denne afgørelse kan indsendes til DIF-Ildrættens Højeste Appelinstant indenfor fire uger efter modtagelsen af denne afgørelse.

På vegne af Appeludvalget

Steen D Sørensen  
Formand