

Brøndby d. 18. oktober 2022

Danmarksserien, pulje 3, kamp 425428

Protest fra Tarup-Pårup mod Middelfart vedr. holdopstilling (ranglisteregler)

Protesten fra Tarup-Pårup (T-P)

Badminton Danmark har den 6. oktober via protestformular modtaget en protest fra T-P vedrørende Middelfarts holdopstilling i holdkamp 425428 mellem T-P og Middelfart.

T-P anfører bl.a. følgende i protesten:

Påstand

Middelfart stiller forkert op i deres damesingler, så vi ønsker at opnå en sejr i 2 ds, hvilket vil sige at resultatet skulle være 9-4 til Tarup-Paarup i stedet for 8-5.

Sagsfremstilling

Middelfart stiller forkert op i deres damesingler ud fra ranglistepoint på septemberranglisten. Anna S. Mikkelsen (Point: 2634) spiller 2 DS, Stine Andersen (Point: 2554) spiller 1 DS. Anna har 80 point mere end Stine og må derfor ikke spille 2 DS. Dette er i vores optik gjort for at styrke 2 DS.

Argumentation

Paragraf 38 stk 2 siger: I single placeres spillerne således, at spilleren som har højst antal point i single placeres i 1. single, spilleren med næsthøjst antal point i single placeres i 2. single osv. Såfremt pointforskellen i single er 50 point eller derunder på 2 spillere kan klubben selv bestemme de to spilleres indbyrdes placering. Anna S. Mikkelsen (Point: 2634) spiller 2 DS, Stine Andersen (Point: 2554) spiller 1 DS. Anna har 80 point mere end Stine og må derfor ikke spille 2 DS. Dette er i vores optik gjort for at styrke 2 DS.

Svar fra Middelfart

Middelfart har den 8. oktober via formular fremsendt deres svar på de fremførte protestforhold.

Middelfart anfører i sit svar:

Påstand

Fastholdelse.

Sagsfremstilling

Vi er kede af at modtage en protest på det anførte forhold, men må desværre konstatere, at det kun er på Niveau ranglisten Anna ligger under Stine og ikke i DS - det havde vi desværre overset, idet Anna i første omgang var udtaget til 2. holdet ud fra niveauranglisten. Vi kan sagtens se baggrunden for, at vi har lavet en fejl (og på ingen måde ond vilje fra vores side), som skal begrundes i de besværlige ranglisteregler - Det giver ikke i vores optik mening, at en spiller, som lovligt kan udtages til at spille DS på et 2. hold, så lige pludselig skal rykkes foran en anden spiller i samme kategori, som lovligt er udtaget til 1. holdet. Indtil middagstid på kampdagen, var Anna udtaget til 2. holdet (2546 point på niveau), idet Stine (2592 point på niveau) og Sarah Thorsager (2711 point på niveau) var udtaget til 1. holdet. Sarah måtte i sidste øjeblik sygemelde sig med forkølelse, hovedpine og ondt i halsen (reelt gode begrundelser for at lægge sig syg efter pandemien). Af denne årsag rykker vi Anna på 1. holdet og tænker ikke videre i det udover, at Stine som skulle have spillet 2. ds efter Sarah i 1. ds, bliver rykket i 1. ds og Anna derfor sættes i 2. ds. Det giver ikke mening, at Anna som var lovlig 1. DS på 2. holdet i den ovenfor anførte situation ved afbuddet, så skal rykkes i 1. DS på førsteholdet foran Stine, men det åbenlyst naturlige ville være, at Anna selvfølgelig skulle spille 2. DS og Stine 1. DS - hvilket i øvrigt svarer til styrkeforholdet. At vi i sidste øjeblik må rykke Anna på 1. holdet, bevirker samtidig, at vi ikke kan stille fuldt hold på vores 2. hold, som så stiller op med en manglende spiller.

Argumentation

Vi mener derudover, at det er en skam, at Anna først mødte til træning efter hendes graviditet onsdagen før holdkampen, og idet Anna i sidste sæson stod under Stine i de kampe, hvor de begge deltog i, tænkte vi desværre ikke på, at vi skulle have søgt om genplacering af Anna (hendes seneste kamp inden fødsel var d. 31/10 2021). Begrundelsen for godkendelse af genplacering skal findes i reglementet for ranglisten §6 stk. 7 giver godkendelse af genplacering efter punkt 1 - længerevarende pause, herunder graviditet, idet hun styrkemæssigt ligger under Stine. Vi kunne samtidig heller ikke nå en genplacering indenfor de 12 dages frist der er i reglementet (hvis vi havde tænkt på det og set det som et problem), men havde jo i det aktuelle tilfælde ikke, set det som et issue på kampdagen, idet hun jo lovligt skulle have spillet på 2. holdet, hvorfor det ikke giver mening, at hun så skal stå foran en anden spiller (Stine) som lovligt var udtaget til 1. holdet. I forhold til styrkeforholdet Middelfarts og TPI's piger imellem mener vi klart det understøtter, at Stine skulle spille 1. DS og Anna 2. DS, idet TPI's 1. DS Anne vinder i 3 sæt over Stine, og TPI's 1. DS Anne er klart bedre styrkemæssigt end TPI's 2. DS Julie. Hvis ikke Anna's graviditet er et argument i forhold til styrke og manglende genplacering af Anna fra vores side, som selvfølgelig ville være blevet godkendt med henvisning til graviditet og 11 måneders pause jf reglementet for ranglisten §6 stk. 7, og forholdet om at det ikke bør være korrekt at en spiller lovligt kan stå, som den 3. bedste DS, men idet der så kommer et sent afbud fra den bedste DS, skal den 3. bedste lige pludselig spille 1. DS i stedet for den oprindelig 2. bedste, har vi ikke andre argumenter og må acceptere at vores fejl koster os en sejr i 2. DS.

Hvad mener I resultatet skal ændres til 5-8.

Holdturneringsudvalgets sagsbehandling og afgørelse

Holdturneringsudvalget (HU) har vurderet sagen og de to klubbers synspunkter.

HU har kontrolleret den for holdkampen gældende rangliste (september-ranglisten) og kampopstillingen og begge er i overensstemmelse med Tarup-Pårups påstand.

Der fremgår af DH-reglementets §38 stk. 2 følgende:

I single placeres spillerne således, at spilleren som har højst antal point i single placeres i 1. single, spilleren med næsthøjst antal point i single placeres i 2. single osv. Såfremt pointforskellen i single er 50 point eller derunder på 2 spillere kan klubben selv bestemme de to spilleres indbyrdes placering.

Da Anna S. Mikkelsen (2. DS) har 80 point flere end Stine Andersen (1. DS) er holdopstillingen ikke i overensstemmelse med reglementet.

Middelfart taberdømmes derfor i begge damesingler. Disse kampe vindes i stedet af T-P med 0-21; 0-21, og resultatet af holdkampen ændres til 4-9 i T-P's favør.

I henhold til reglementet idømmes Middelfart desuden en bod på 2.000 kr. og T-P får deres indbetalte depositum tilbagebetalt.

Det skal bemærkes, at Holdturneringsudvalgets afgørelse i henhold til DH-reglementets § 57 kan indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg.

På Holdturneringsudvalgets vegne

Leon Ringbo