

Brøndby d. 7. april 2023

Nedrykning fra 2. division, kamp 441146

Protest fra Slagelse mod Hvidovre 2 vedrørende styrkevurdering

Protesten fra Slagelse

Mette Werge har ikke spillet damesingle i sæsonen 2022/23 og er derfor indplaceret på ranglisten i damesingle med 2.714 point pr. 01.07.2022. Hvidovre har ikke anmodet om genplacering af Mette Werge i damesingle i henhold til fra Kim Hansen (Badminton Danmark) af 05.07.2022.

Damesingle Trille Tanghøj har 2.737 point pr. 01.07.2022. Da Mette Werge er indplaceret lavere end Trille Tanghøj har Hvidovre vurderet de 2 damesinglers styrke, hvor Trille Tanghøj er vurderet stærkest. I holdkampen er det 1. marts ranglisten som skal bruges til opstilling og her har Mette Werge 2.714 point mod Trille Tanghøjs 2.798 point. Trille Tanghøj har således 84 point mere end Mette Werge, hvorfor §38 stk. 2 overtrædes. Vi mener ikke at §38 stk. 6 kan finde anvendelse, da Hvidovre allerede har vurderet styrkeforholdet og burde have anmodet Badminton Danmark omkring genplacering af Mette Werge, såfremt Hvidovre mente at Mette Werge var stærkere end Trille Tanghøj i damesingle. Derfor anmoder vi om at resultatet ændres fra 10-3 til 8-5 til Hvidovre.

Vi har først indsendt protesten mandag aften d. 27.03.2023, da vi skulle afvente holdopstillingen mellem Solrød Strand 2 og Hvidovre i kvalifikationen til badmintonligaen.

Svar fra Hvidovre 2

Trille er U19 spiller og derfor skal vi selv vurdere styrkeorden på hende kontra Mette i henhold til §38 stk6, og der vurderede vi at Mette er bedre lige nu, og resultatet i weekendens kamp har ikke gjort andet end at understøtte vores beslutning. Fra starten af sæsonen var Mette 23 point efter Trille på ranglisten (4/7-2022). Vi vurderede at det var nogenlunde passende at de lå så tæt, og pr definition fra reglementet er det lige fordi vi selv kan bestemme styrkeforhold inden for 50 point.

Pointene har selvfølgelig ændret sig i løbet af sæsonen da Trille har spillet DS og Mette ikke har, men vi mener ikke at det kan bruges som et argument for en ændring i styrkeforholdet da Mette ikke har spillet den kategori og kunnet optjene point. Vi har ikke følt det nødvendigt at justere på Mettes point i forhold til Trille da Trille stadig er U19 og vi derfor selv skal vurdere styrkeforholdet. Dette i henhold til §38 stk6 som Slagelse mener ikke må bruges. Vi mener det lige præcis er i den her situation paragraffen skal bruges da pointforskellen på de to er misvisende.

Argumentation for at vi har helt ret i at styrkeforholdet er som vi har stillet op er som følger: Mette Werge slår Sofie Fibiger, der er nummer 146 på ranglisten med 6 og 13. Sofie Fibiger har spillet DS hele sæsonen, og i kampen mod Holbæk får hun 18 og 15 mod Weronika Gorniak, der er nummer 209 på ranglisten. Trille slår Maja Bech nummer 496 på ranglisten med 9 og 17. Maja har spillet 1 DS hele sæsonen hvor hun taber med 12 og 5 til Matilde Gam som er nummer 223. Så bare i næstsidste runde så vi at Sofie Fibiger er en markant bedre singlespiller end Maja Bech, og alligevel vinder Mette større end Trille, hvilket er et meget godt tegn på at Mette og Trille var stillet op i styrkeorden.

Desuden får Trille 2 og 14 mod Weronika Gorniak da vi møder Holbæk. Altså taber med 2 og 14 mod en spiller som vinder en forholdsvis lige kamp mod Sofie Fibiger som Mette slår. Trille Tanghøj i 1. DS i denne sæson i 2. Div:7 nederlag mod hhv. nummer 55, 103, 121, 129, 140, 175 og 209.1 sejr i to tætte sæt mod nummer 204. Trille Tanghøj har altså på intet tidspunkt i sæsonen vist at hun kan slå en spiller på Sofie Fibigers niveau. Tværtimod har hun vist at hun ikke kan. Mette Werge slår nummer 146 (Sofie Fibiger) med 6 og 13...Ganske enkelt absurd protest at de ikke skulle stå i styrkeorden, og svært at tro vi ikke havde fået en protest imod os hvis vi havde byttet rundt på dem. Resultaterne understøtter vores beslutning helt, og det er meget tydeligt at vi har stillet op helt efter reglerne, og vi forventer derfor protesten bliver afvist.

Sidenote 1: Fristen for at lægge protest er overskredet, og argumentet fra Slagelse om at det er fordi de ventede på opstilling fra kvalkampene til Badmintonligaen er helt irrelevant i den her sammenhæng, da vores opstilling på 1. holdet ikke har nogen indflydelse på hvordan vi stiller op internt på 2. holdet.

Sidenote 2. Træneren for Slagelse er ude i medier og sige at de kun taber fordi vi har taget vores stærke 1. holdsspillere ned på 2. holdet. Det gør det svært at argumentere for at de skal spille under vores normale 2. holdsspillere uden at få en protest i mod sig.

Holdturneringsudvalgets sagsbehandling og afgørelse

Holdturneringsudvalget (HU) har vurderet sagen og de to klubbers synspunkter.

HU finder, at sagen skal afvises på baggrund af følgende to punkter:

- 1) *Protesten fra Slagelse er indsendt for sent*
Jf. holdturneringsreglementets §55, stk. 1 skal protester i sidste holdkamp i slutspillet være indsendt senest kl. 12.00 den første hverdag efter spillerrunden (i dette tilfælde mandag den 27. marts kl. 12.00). Protesten er indsendt den 27. marts kl. 18:53 og dermed for sent. Slagelses argument om, at protesten vedrører forhold omkring Hvidovre 1 forlænger ikke fristen, da der udelukkende protesteres over en intern opstilling på Hvidovre 2
- 2) *Der er ikke redegjort tilstrækkeligt for, at styrkevurderingen af Mette Werge og Trille Tanghøj er forkert*
Jf. praksis i tidligere sager om styrkevurdering i denne sæson ser HU bort fra ranglistepointene, når der foretages en styrkevurdering jf. holdturneringsreglementets §38, stk. 6 vedrørende U17- og U19-spillere, da denne paragraf netop tilsidesætter pointene. Ud fra de konkrete modstandere og resultater i holdkampen finder HU ikke, at det er tilstrækkeligt dokumenteret, at Trille Tanghøj skulle være stærkere end Mette Werge i damesingle.

Protesten fra Slagelse afvises derfor og resultatet 10-3 til Hvidovre 2 fastholdes. Det af Slagelse indbetalte depositum fortabes.

Afsluttende bemærkninger

Det skal bemærkes, at Holdturneringsudvalgets afgørelse i henhold til DH-reglementets § 57 stk. 1 ikke kan indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg.

Det skal desuden anføres, at Holdturneringsudvalgets Leon Ringbo ikke har deltaget i behandlingen af sagen.

På Holdturneringsudvalgets vegne

Thomas Irving Pedersen