

Brøndby den 27-04-2023

Kvalifikation 3. div. kamp 442812

Protest fra Herning BK mod Hvidovre BK vedr. holdopstilling og fortolkning af reglement

Protesten fra Herning BK

Badminton Danmark har den 17. april via protestformular modtaget en protest fra Herning vedrørende Hvidovres holdopstilling i holdkamp 442812 mellem Herning og Hvidovre 3.

Herning anfører bl.a. følgende i protesten:

Påstand

I kvalifikationskampen 442812 mellem Herning – Hvidovre 3 indgives der hermed protest mod Hvidovres 3's anvendelse af ulovlig spiller. Hvidovre 3's anvendelse af Rebecca Thorup anses som ulovlig, og Hvidovre 3 skal taberdømmes i begge mix doubler og damedoubler, da udelukkelse af Rebecca Thorup i givet fald ville have medført supplement af spillere "nedefra". Da Herning vandt 2. dame double medfører det alene, at Hvidovre taberdømmes i de 3 øvrige kampe. Kampens resultat ændres dermed fra 4-9 til 7-6 i Hernings favør.

Sagsfremstilling

Hvidovre sætter spilleren Rebecca Thorup ned på 3. holdet til lørdagens kvalifikationskamp, efter 4 kampe på Hvidovre 1 som substitut for Anne Siess Ryberg. Hvidovre 1 og 2 er opstillet som papirhold forud for denne kval.kamp. Spilleren Anne Siess Ryberg er senest registreret aktiv i holdkamp 16/1 i runde 7 og har ikke spillet siden. Rebecca Thorup spiller holdkamp i kamprunde 8 på Hvidovre 2 lørdag den 4/2 og igen mandag den 6/2 for Hvidovre 1 som reserve for Anne Siess Ryberg i henhold til § 43, stk 1. I kamprunde 9 står Rebecca Thorup anført som reserve, og der er en formodning for, at hun de facto er reserve i runde 10 og 11. Rebecca Thorup spiller de følgende kamprunder, 9-10-11, på Hvidovre 1, som reserve i Annes Siess Rybergs fravær. Alternativt skal Hvidovre badminton klub redegøre for, hvorfor Anne Siess Ryberg ikke spiller i kamprunde 10 og 11. Når Anne Siess Ryberg igen er spilleklar og registreret som spilleberettiget, hvilket sker i forbindelse med "papirsholdet" for Hvidovre 1 til kvalifikationskampen mellem Herning og Hvidovre 3, må Rebecca Thorup ikke deltage på et andet hold, jf. § 44. Efter § 44 skal hun være oversidder i samme spillerunde, når hun rykker ned på et lavere rangerende hold. Derfor er Rebecca Thorup ikke spilleberettiget i kval-kampen mellem Herning og Hvidovre 3. Rebecca Thorup har ikke udstået nogen oversiddende holdkamp efterfølgende, som hun skal i medfør § 44. Uanset Hvidovres gode tro med anvendelse af Rebecca Thorup skal hun være oversidder i en efterfølgende holdkamprunde, og det vil være kvalifikationskampen. Hvidovre har med anvendelsen af Rebecca Thorup profiteret af at have vundet 1. DD og 1. mix, samt styrkelse af 2 mix. Derfor skal kampresultatet i 1 DD, 1. mix og 2. mix ændres til Hernings fordel, hvorfor resultatet bør ændres til 7-6 i Hernings favør.

Argumentation

Spilleren Anne Siess Ryberg er senest registreret aktiv i holdkamp 16/1 i runde 7 og har ikke spillet siden. Rebecca Thorup spiller holdkamp i kamprunde 8 på Hvidovre 2 lørdag den 4/2 og igen mandag den 6/2 for Hvidovre 1 som reserve for Anne Siess Ryberg i henhold til § 43, stk 1. I kamprunde 9 står Rebecca Thorup anført som reserve, og der er en formodning for, at hun de facto er reserve i runde 10 og 11. Rebecca Thorup spiller de følgende kamprunder, 9-10-11, på Hvidovre 1, som reserve i Annes Siess Rybergs fravær. Alternativt skal Hvidovre badminton klub redegøre for, hvorfor Anne Siess Ryberg ikke spiller i kamprunde 10 og 11. Når Anne Siess Ryberg igen er spilleklar og registreret som spilleberettiget, hvilket sker i forbindelse med "papierholdet" for Hvidovre 1 til kvalifikationskampen mellem Herning og Hvidovre 3, må Rebecca Thorup ikke deltage på et andet hold, jf. § 44. Efter § 44 skal hun være oversidder i samme spillerunde, når hun rykker ned på et lavere rangerende hold. Derfor er Rebecca Thorup ikke spilleberettiget i kval-kampen mellem Herning og Hvidovre 3. Rebecca Thorup har ikke udstået nogen oversiddende holdkamp efterfølgende, som hun skal i med før § 44. Uanset Hvidovres gode tro med anvendelse af Rebecca Thorup skal hun være oversidder i en efterfølgende holdkamprunde, og det vil være kvalifikationskampen. Hvidovre har med anvendelsen af Rebecca Thorup profiteret af at have vundet 1. DD og 1. mix, samt styrkelse af 2 mix. Derfor skal kampresultatet i 1 DD, 1. mix og 2. mix ændres til Hernings fordel, hvorfor resultatet bør ændres til 7-6 i Hernings favør.

Evt. bilag til protesten.

Ingen.

Svar fra Hvidovre

Gentofte har den 19. april via formular fremsendt deres svar på de fremførte protestforhold.

Hvidovre anfører i sit svar:

Påstand

At påvise Rebecca Thorup ikke er brugt ulovligt i runde 12.

Sagsfremstilling

Herning mener vi har brugt Rebecca Thorup ulovligt i runde 12. Det mener vi ikke da hun kun er brugt som reserve for Anna Ryberg i runde 8+9.

Argumentation

Vi mener ikke at vi har benyttet Rebecca Thorup (RT) ulovligt i runde 12 og forventer derfor at protesten afvises og resultatet fastholdes som 9-4 til HBC 3. Først og fremmest starter Herning med at fremføre at vi har benyttet RT på 1. holdet i 4 kampe som reserve, hvilket er faktisk forkert. Det er helt faktisk at vi kun har benyttet hende som indsat reserve i runde 8+9, altså 2 kampe. Som reglerne foreskriver i §43 stk. 1 og 2 så SKAL det fremgå tydeligt at holdopstillingen, når en spiller er indsat som reserve. Det står således tydeligt på holdopstillingen i både runde 8 og 9, mens det er lige så tydeligt, at der intet står om dette i runderne 10 og 11. Hvilket er fordi vi helt bevidst valgte at se bort fra Anna Ryberg på HBC1 i disse kampe, da vi inden runde 10 stort set allerede var sikre på at rykke op med HBC1. Efter kampen i runde 10 var oprykningen en realitet og derfor var kampen i runden 11 uden betydning for HBC1. Desuden var vi klar over inden kampen mod KBK i runde 10, at de var uden deres to 2. og 3. højst rangerede damesingler, pga. forskellige forhold. Derfor vurderede vi at RT muligvis kunne have en chance i 2. DS og da hun samtidigt styrker holdet i mix fremfor Anna Ryberg (RT havde på daværende tidspunkt 2980 point på mixranglisten, mens Anna kun havde 2894), så gav det mening at sætte holdet denne måde. Helt som forventet havde vi også stadig på denne måde en mulighed for at vinde 1. DS med Ann-Sofie Husher Ruus, hvilket vi også gjorde. Så selvom vi godt kunne have benyttet Anna i den pågældende kamp mod KBK, hvis den havde været vigtig nok, så vurderede vi, at det var bedre for Anna, at vente med komme tilbage i en konkurrencesituation uden at det gik på kompromis med klubbens målsætninger. Det samme gjorde sig gældende i runde 11, hvor vores 1. hold allerede var sikker på oprykning og vi derfor igen valgte at se bort fra Anna på trods af hun kunne have spillet, hvis det var strengt nødvendigt. Derfor skrev vi også med fuldt overlæg ikke RT på som reserve for Anna i disse runder, da vi simpelthen ikke anså RT for at være reserve for en skadet Anna, som det var tilfældet i runde 8 og 9. RT var udtaget til holdet på helt samme vilkår som Mette Werge og Ann-Sofie Husher Ruus var det. Nemlig fordi det, alle vilkår taget i betragtning, gav mest mening. §43 stk. 2 nævner også blot at man KAN vælge fortsat at benytte en reserve for samme spiller i flere efterfølgende kampe, men

der står ikke at man SKAL gøre det indtil pågældende spiller er på holdkortet igen. Tværtimod står der igen tydeligt, at hvis man vælger at gøre dette, så SKAL det tydeligt fremgå af holdopstillingen. Det bør derfor være tydeligt at vi hverken benyttede RT som reserve for Anna i runde 10 eller 11, da det jo ikke står fremført på holdopstillingen. Til gengæld er det en fejl, at vi benyttede os af RT i runde 10, hvor hun ellers efter §44 havde karantæne da Anna igen var spilleklar og RT derfor ikke længere lovmæssigt kunne påføres som reserve. RT skulle derfor have afsonet karantæne i runde 10, uanset om vi valgte at bruge Anna eller ej. Det gjorde RT ikke, og derfor kan vi selvfølgelig også godt se nu, at vi ville have tabt en protest i den runde. Det ændrer dog ikke ved, at RT må være fuldt spilleberettiget i runde 12. Hverken §44 eller andre paragraffer i holdturneringsreglementet siger noget om at karantænen for en spiller der er dobbelt benyttet i en runde, videreføres til de kommende runder, hvis man ved en fejl kommer til at benytte spilleren i den runde hvor hun havde karantæne. Så vi har svært ved at se, hvordan denne fejl pludselig skulle betyde at RT nu også var ulovlig i runde 12 – tre runder efter hun senest har været benyttet som reserve. Og vi vil endnu engang gerne understrege at vi ikke har glemt at notere RT som reserve i runde 10 og 11 – det var et bevidst valg, da hun ikke længere var reserve. Derfor mener vi at protesten bør afvises og resultatet på 9-4 til HBC3 fastholdes.

Hvad mener I resultatet skal ændres til

Vi mener ikke resultatet skal ændresl.

Holdturneringsudvalgets sagsbehandling og afgørelse

Holdturneringsudvalget (HU) har vurderet sagen og de to klubbers synspunkter.

Der fremgår af DH-reglementets §43 stk. 1 følgende:

"For alle rækker gælder, at det ved skader, sygdom eller anden force majeure, inden holdseddelen er udvekslet, jf. § 39, er muligt at indsætte en spiller, som i samme spillerunde har deltaget på et lavere rangerende hold i turneringen. Benyttelsen af en sådan reservespiller skal tydeligt fremgå af holdskemaet."

- og stk. 2:

"Såfremt samme spiller forsat er ude pga. forhold nævnt i stk. 1 i efterfølgende runder, kan reservespilleren forsat anvendes som reserve for denne. Benyttelsen af en sådan reservespiller skal tydeligt fremgå af holdskemaet. Reservespilleren kan dog ikke samtidig anvendes på det lavere rangerende hold."

Af DH-reglementets §44 fremgår:

"Når en spiller i medfør af § 43, stk. 1 har deltaget to gange i samme spillerunde, kan spilleren ikke deltage på noget hold i turneringens næstfølgende spillerunde, subsidiært den kronologisk næstfølgende runde, efter sidste kamp, hvor spilleren var reserve."

Det fremgår altså entydigt af §44 er, at en spiller ikke må deltage på to forskellige hold i samme spillerunde uden den konsekvens, at spilleren har "karantæne" i en efterfølgende spillerunde.

Det fremgår ligeledes klart af §43, stk. 2, at spilleren godt må fortsætte med at deltage som reserve i flere følgende spillerunder, hvorved "karantænen" udsættes.

Faktuelt har HU bl.a. konstateret at Rebecca Thorup (RT) har deltaget i holdturneringen som følger:

- Runde 8: Hvidovre 2 (04.02) MIX og DD.
- Runde 8: Hvidovre 1 (06.02) MIX og DS. RT anført som reserve for Anna Siess Ryberg (ASR). Dvs. lovlig benyttet som reserve og også anført som reserve.
- Runde 9: Hvidovre 1 (25.02) MIX og DS. RT anført som reserve for ASR. Dvs. lovlig benyttet som reserve og også anført som reserve.
- Runde 10: Hvidovre 1 (02.03) MIX og DS. RT **IKKE** anført som reserve for ASR.
- Runde 11: Hvidovre 1 (27.03) MIX og DS. RT **IKKE** anført som reserve for ASR.
- Runde 12: Hvidovre 3 (15.04) MIX og DD.

Det er HU's vurdering, at Hvidovres undladelse af at anføre RT som reserve på holdkortet i runde 10 og 11 ikke i sig selv fritager klubben for konsekvens, blot fordi, der ikke blev nedlagt protest mod holdopstillingen i denne runde. Det er også HU's vurdering at RT's rolle på Hvidovre 1 i runde 10 og 11 er en fortsættelse som

reserve for ASR, da ASR ikke er indtrådt som spiller på nogen af Hvidovres hold efter runde 8, og RT desuden spiller samme kategorier på samme hold i runde 10 og 11, som hun gjorde i runde 8 og 9.

At Hvidovre undlader at anføre RT som reserve i runde 10 og 11 betragtes som en fejl, da RT rent faktisk spiller i de to holdrunder. Hun har med andre ord ikke udstået sin karantæne, der derfor videreføres til runde 12, hvor ASR igen er tilbage på 1. holdet (papirholdet). Dermed er RT ulovlig på Hvidovre 3 i runde 12.

Endelig er det HU's vurdering, at en spiller ikke kan undgå at udstå sin berettigede "karantæne" uagtet tidspunktet for forseelsen.

På ovennævnte baggrund tages protesten til følge.

Den ulovlige opstilling af RT medfører, at Hvidovre taberdømmes i de kampe, som den ulovlige deltagelse kan have haft indflydelse på. Hvidovre taberdømmes dermed i 1. og 2. MX samt DD. Disse kampe vindes i stedet af Herning med 21-0; 21-0.

Resultatet af holdkampen ændres herefter til 7-6 i Hernings favør.

Desuden tildeles Hvidovre en bod på 2.000 kr. og det af Herning indbetalte depositum på 2.000 kr. tilbagebetales.

Det skal bemærkes, at Holdturneringsudvalgets afgørelse i henhold til DH-reglementets § 57 stk. 2 kan indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg.

På Holdturneringsudvalgets vegne

Leon Ringbo