

Brøndby den 11. marts 2019

Disciplinærudvalgets kendelse i sagen mod [A], [klub A]

Sagens baggrund:

Med skrivelser af 6. og 14. december 2018 har næstformand i [kreds A], [B] indberettet [A], træner i [klub A] og [klub B], for overtrædelse af Badminton Danmarks Ethiske regler for Trænere og Undervisere i forbindelse med en finalekamp i damesingle under X-mesterskabet for Ungdom den 1. - 2. december 2018.

Indberetningen angår dels [A's] vrede optræden over for stigheddommer [C] under kampen, dels [A's] efterfølgende indrykning af et indlæg på sin facebook indeholdende dels en kritik af [C's] dommerindsats under den nævnte finalekamp, dels en indirekte generel kritik af Badminton Danmarks dommere.

Facebook indlægget havde følgende ordlyd:

"Man kan virkelig mærke at det stadig er det rigtige, man laver, når man kan blive så rasende over en elendig dommer! Håber ikke han kommer til at dømme andet end u11, for det gik tydeligvis for stærkt.....Virkelig stolt af alle mine [klub A] og [klub B] spillere til årets Københavns mesterskaber! I er grunden til at jeg går glad på arbejde hver dag! Så skal der nok komme nogle bedre dommere fremadrettet....."

Disciplinærudvalget har indhentet udtalelser fra henholdsvis dommer [C], dommerbedømmer [D] og den indberettede træner [A]. Udvalget har desuden modtaget en udtalelse fra næstformand [E], [klub B], som imidlertid ikke havde bemærket det omhandlede optrin under mesterskabet.

Dommer [C] udtaler 17. januar 2019 følgende:

"Jeg har læst beskrivelsen af indberetningen grundigt igennem, og var ikke selv klar over det omtalte facebook-opslag.

Jeg husker episoden klart, samt den omtalte [A's] ageren til X-finalerne under dame-single finalen, hvor jeg var stigedommer.

Beskrivelse af episoden:

"Kampen havde forløbet uden problematikker frem til tredje sæt. Før opholdet i tredje sæt, server [klub B-spilleren] meget pludseligt og anderledes før hverken spiller eller jeg selv er klar, hvilket ikke havde været et problem tidligere. Modstanderen tager dog bolden men stopper op med begge arme i vejret med det samme og kigger op på mig. Desværre tager jeg en helt forkert beslutning set fra mit eget perspektiv, og dømmer bolden let, hvorefter træner råber fra sidelinjen "NEJ! HVAD FANDEN SKER DER?". Jeg beder begge spiller om at komme hen til mig, og beder [klub B-spilleren] om, at vente til jeg og hendes modstander er klar. Der bliver efterfølgende spillet 3-4 dueller, hvorefter [klub B-spilleren] gør det igen. Jeg dømmer "Fejl - server, skaft", da jeg klart ser det som en serv, hvor ketcherhovedet ikke er nedadgående (bolden blev sendt fladt ned langs midten fra det lige servefelt med en forhåndsserv). Her råber træner igen meget højt, noget i stil med "NU MÅ DET KRÆFTEDEME HOLDE OP!". Ved opholdet og sideskiftet, går træner forbi og udtrykker lavmælt noget med, at jeg er en elendig dommer, der burde skamme sig, mens han stirrer vredt på mig. Jeg husker desværre ikke hans ord præcist, men jeg beder ham med det samme at komme over til mig, og giver ham en klar henstilling om, at hverken den tone eller de ord vil jeg bestemt ikke høre, hvorefter han undskylder. Da han går tilbage siger han igen noget af samme stil til mig, mens han er på vej væk fra banen. Kampen forsætter, og [klub B-spilleren] taber. Dog har de spillet en meget lang og flot kamp, hvor servesituationen slet ikke var et problem (ej heller andre problemer undervejs), på nær bolden der blev dømt let, samt den dømte fejlserv.

Som det beskrives i mailkorrespondencen, er jeg dommeraspirant, og jeg blev blandt andet bedømt af [D] i netop denne kamp. Som jeg også selv er klar over, var det ikke professionelt/korrekt håndteret, hvilket vi også gennemgik efterfølgende. Dog blev det ikke vurderet til at påvirke udfaldet på kampen.

Jeg håber beskrivelsen af situationen der involverer [A] er til hjælp.

De bedste hilsener
[C]"

Dommerbedømmer [D] udtaler 23. februar 2019 følgende:

"Indledningsvis må jeg sige, at jeg er lidt ærgerlig over at erfare, at et øjeblikks ophedet stemning i en ungdomsturnering, skal gå ud over en grænse for almindelig sund fornuft. At lave opslag på sociale medier, er efter min mening klart en overskridelse af acceptabel adfærd, når det kommer fra en impliceret part. Hvad tilskuere gør kan vi ikke kontrollere eller gøre noget ved, men spillere, trænere og officials skal altså behandle hinanden med respekt.

Set fra officialssiden er jeg af den opfattelse at alle (dommere/linjedommere/-turneringsledere) gør deres bedste hele tiden.

Vi laver alle fejl. Det er menneskeligt...

Når det er sagt, kan jeg godt huske kampen, episoden og at træneren, som i øvrigt sad lige ved siden af mig, råbte højt under kampen.

Det er han ikke den eneste træner der gør. Mener jeg sagde til ham at han godt måtte skrue lidt ned for sin højlydte utilfredshed, men ikke mere end det. Efter lidt meningsudveksling faldt der rimeligt ro på stemningen igen - i hvertfald på bænken hvor vi sad.

Som official, kan man komme ud for lidt af hvert. Ikke dermed sagt at alt skal accepteres, men det følger lidt med jobbet når man er dommer.

Jeg mener at [C] nævnte noget for mig efter kampen omkring træneren, men jeg synes også at huske, at jeg sagde til ham at ting sagt i kampens hede, skulle han så vidt muligt lægge bag sig hurtigst muligt.

Jeg tillagde derfor ikke trænerens udtalelse den store værdi. Måske fordi jeg har været med i gamet i så mange år.

Jeg kender ikke træneren, og kan derfor ikke sige noget om det er hans normale måde at reagere på.

Jeg fokuserede umiddelbart mest på den/de hændelser i kampen, som jeg mente kunne/skulle have været håndteret anderledes. Det havde jeg en god snak med [C] om efter kampen. Han modtog min feedback og dømte efterfølgende to kampe hvor der ikke var noget at udsætte på hans virke.

Det skal i øvrigt nævnes at en tilskuer (pigens far måske??) efter kampen konfronterede [C] inden han havde forladt banen.

Herren stod og talte ganske højt lige ind i ansigtet på [C], i en afstand af 30-40 cm. Efter lige at have iagttaget [C's] håndtering at denne situation i 5-8 sekunder, rejste jeg mig og gik imellem og bad i kontante vendinger denne person vente til dommeren havde forladt banen.

Afslutningsvis vil jeg sige, at vi til turneringen formentlig havde den yngste dommerbesætning nogensinde. Ældste dommer var 25 år.

Det kan derfor naturligvis have spillet ind, at det ikke var de "gamle" og kendte dommeransigter der sad som dommere.

Hvis der er behov for yderligere uddybning står jeg naturligvis til rådighed.

Venlig hilsen

[C]
Dommerinstruktør”

Indklagede [A] udtaler 6. marts 2019 følgende:

”Da dette er første gang, at jeg i min karriere har fået en indberetning er jeg lidt i tvivl om, hvordan jeg skal forholde mig til det. Men jeg skal indledningsvis beklage, hvis nogen er af den opfattelse, at jeg er ”gået over stregen” under den omtalte kamp til turnering X og med det efterfølgende opslag på min private Facebook side.

Når det så er sagt, så mener jeg ikke selv, at jeg i hallen gik over stregen i forhold til, hvad der ellers sker i andre vigtige finaler, *når* der optræder kendelser under kampen, som er helt forkerte, og som slet ikke findes reglerne. Om situationerne var kampafgørende må blive ren spekulation, men i situationerne føles kendelserne bestemt kampafgørende.

Når jeg læser de fremsendte udtalelser, så synes jeg faktisk også, at de bekræfter, at det der skete i hallen er noget, som sker i ”kampens hede” og ingen andre end [B] har opfattet det, som en hændelse, der skulle indberettes.

Set i bakspejlet skulle jeg måske ikke have lagt opslaget på Facebook, og jeg skulle nok ikke have ladet min oplevelse med en enkelt ung dommer blive til en kommentering af dommere generelt. Jeg vil dog gøre opmærksom på, at jeg ikke omtalte nogen dommer ved navns nævnelse, og at opslaget var på min private Facebook side, hvor jeg ikke optræder som repræsentant for en klub eller egenskab af træner. Jeg gav blot udtryk for min private frustration efter en indholdsrig arbejdsdag. Desuden synes jeg faktisk, at mit opslag er ret harmløst, men da det øjensynligt kan virke stødende på nogen, har jeg valgt at tage opslaget af igen.

Jeg håber med denne beklagelse og forklaring fra min side, at vi kan lukke sagen uden yderligere konsekvenser.

Jeg vil til slut lige gøre opmærksom på, at det *ikke* var en [klub B] spiller, som [C] skriver, men en [klub A-spiller]. Jeg har derfor også vendt det med ungdomsformanden i [klub A] samt spillerens far og begge vil gerne stille op og give deres vurdering af hændelsen (evt. sammen med mig), hvis det er nødvendigt.

Venlig hilsen

[A]
Ungdomstræner, [klub A]”

Disciplinærudvalgets overvejelser:

Disciplinærudvalget finder på grundlag af de fremkomne oplysninger ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at statuere, at [A] ved sin opførsel under afviklingen af den pågældende kamp har overtrådt Badminton Danmarks Ethiske Regler for Trænere og Undervisere, og at han dermed skulle have optrådt utilbørligt.

For så vidt angår [A's] indlæg på facebook finder Udvalget, at uanset at den berørte dommer [C] ikke nævnes ved navn, kan den udtalte kritik uden vanskelighed henføres til [C's] person. Indlægget har derfor karakter af en personlig kritik, der bringer badminton sporten i miskredit. Indlægget udgør dermed en overtrædelse af pkt. 4.13 i de nævnte Ethiske Regler.

Med ordene ” Så skal der nok komme nogle bedre dommere fremadrettet” i indlægget fremsætter [A] desuden en utilbørlig indirekte, men generaliseret kritik af alle badminton dommere under Badminton Danmark.

Udvalget finder endelig, at den omstændighed, at det kritiske indlæg er optaget på [A's] personlige facebook side, ikke berøver indlægget sin karakter af et bredt tilgængeligt medieindlæg. [A] lægger desuden i indlægget ikke skjul på, at han er badmintontræner. Indlægget er dermed af den karakter, som beskrives i pkt. 4.13 i Badminton Danmarks Ethiske Regler.

Disciplinærudvalgets kendelse:

[A] har overtrådt pkt. 4.13 i Badminton Danmarks Ethiske Regler for Trænere og Undervisere og dermed § 11, stk. 1, litra a, i Love for Badminton Danmark ved med et facebook indlæg at have fremsat personlig kritik af en dommer, udpeget af Badminton Danmark.

[A] har endvidere overtrådt § 11, stk. 1, litra b, i Lovene ved i samme indlæg - utilbørligt - indirekte at have kritiseret alle Badminton Danmarks dommere.

[A] tildeles for disse forseelser en irettesættelse, jfr. Lovenes § 11, stk. 1, nr. 1.

Hjemmelsgrundlag:

Badminton Danmarks Ethiske Regler for Trænere og Undervisere pkt. 4.13 samt Love for Badminton Danmark § 11, stk. 1, litra a og b, jfr. stk. 1, nr.1.

Klagevejledning:

Disciplinærudvalgets kendelse kan indbringes for DIF-idrættens Højeste Appellinstans inden fire uger efter, at kendelsen er meddelt vedkommende, jfr. Love for Badminton Danmark § 12, stk. 2. Klagen indsendes til Badminton Danmarks sekretariat, der sørger for at videresende klagen til DIF med sagens akter.

Sagens behandling:

I sagens behandling har deltaget Olaf Fangel, Jørn E. Hansen og Mogens Ginnerup-Nielsen.

P. U. V.

Mogens Ginnerup-Nielsen
Formand