

Brøndby den 27. august 2021

DISCIPLINÆRUDVALGETSagens baggrund

Badminton Danmark anmodede den 16. august 2021 om, at Disciplinærudvalget indledte en sag på baggrund af damedoublefinalen ved dette års Danmarks mesterskaber i badminton afviklet i Esbjerg fredag den 13. august 2021 i forhold til Mette Poulsen og Alexandra Bøjes opførsel i finalekampen.

Disciplinærudvalget i den anledning taget sagen op til behandling og har til belysning af det omhandlede forløb indhentet følgende udtalelser:

Kampens hoveddommer Erik Kirt udtaler i en dommerindberetning:

"SD [servedommer] dømmes "fejl" på de fire første server fra A. Bøje/M. Poulsen.

De brokker sig flere gange: "Er aldrig dømt før". Truer med at stoppe. SD "ødelægger spillet".

Sættet fortsætter, hvor de fleste server fra de to bliver dømt fejl.

Dommer tilkalder ref.[eree] ved 13- 9. Han beder dem sænke serveren, evt. bruge forhåndsserv. Ref. vil ikke skifte SD ved 13- 9.

I pausen mellem sæt måles serveudstyr: Det er OK.

Ref, dommer og SD bliver enige om at skifte SD.

I 2. sæt fortsætter ny SD med at dømme fejl på adskillige servere.

Ved ca. 15 truer de to med at stoppe, men træner siger de skal fortsætte, hvad de gør.

Generelt i løbet af kampen bruger de to meget tid på at blive klar igen efter servefejl, og de truer flere gange med at stoppe med at spille.

Begges opførsel var til både gult, rødt og sort kort, men som dommer vurderede jeg, at det ville eskalere situationen.

Erik Kirt"

Referee Michael Stehr udtaler:

"Som referee ved dette års DM i Esbjerg, er jeg selvfølgelig dybt ked af afviklingen af DD finalen og ikke mindst at vores SD, Caroline Worm, ikke ønskede at gennemføre kampen pga. den ufattelig dårlige stemning både på og uden for banen. Men det er mit håb at denne sag resulterer i en god og acceptabel løsning for vores frivillige dommere, de to spillere og ikke mindst Badminton sporten i Danmark.

Efter afslutningen af DD bad jeg stigheddommer, Erik Kirt, om at give en beskrivelse af forløbet, som er skrevet ned på kampens scoresheet (vedhæftet) - jeg har også suppleret med en kort gennemgang af min rolle på banen ved sætskifte og hvorfor SD blev udskiftet, samt at vores nye SD jo fortsatte dømte serveren for høj videre i 2. sæt hos de 2 spillere.

Skulle der være behov for yderligere informationer er I naturligvis velkommen til at kontakte mig.

De bedste hilsener
Michael Stehr"

I sin påtegning på Erik Kirts indberetning anfører Michael Stehr supplerende:

"Serveudstyr blev kontrolleret inden dagens kampe, og blev igen kontrolleret ved sætskifte for at være 100% sikker på at udstyret var på 1,15m – Det var OK !

Jeg taler med SD, som selv ønsker at blive skiftet da hendes opfattelse er at hele hallen er imod hende – og kun derfor bliver hun udskiftet med ny SD.

På trods af ny SD dømmes A. Bøje/ M. Poulsen for "høj serv" flere gange videre i 2. sæt.
Michael Stehr"

Servedommer i 1. sæt Caroline Sylvest Worm udtaler:

"Udtalelse om Damedouble Finale ved DM 13. august 2021

Jeg var servedommer under damedouble finalen ved Danmarks Mesterskaberne 2021 i Esbjerg.

Allerede i prøveserven lægger jeg mærke til at hele bolden ikke er under de 1,15 m, når Alexandra Bøje og Mette Poulsen server. Jeg ved derfor, at jeg skal holde godt øje med deres server igennem kampen.

Første servefejl bliver kaldt ved første serv fra AB/MP side af nettet. De reagerer begge meget voldsomt, men stigedommeren håndterer situation godt og får spillerne til at spille videre.

Jeg dømmes de næste tre server for højt, da over halvdelen eller hele bolden er over de 1,15 m, når både AB og MP server.

Efter at have dømt deres første 4 server i sættet, beklager de sig mere indgående og kommer med udtalelser om, at de ikke bliver dømt i andre turneringer og at det ikke kan være rigtigt, at de bliver dømt så hårdt ved DM. AB siger hun lige har været i Tokyo (til OL), hvor hun ikke blev dømt og at det er den samme serv hun laver. De truer med at trække sig flere gange, da de ikke mener, at de kan få gang i spillet, hvis jeg (servedommer) forsat dømmes dem, hver gang de server. MP siger, at det er fuldstændigt retarderet.

Jeg opfatter deres mange udtalelser, som om at det er min skyld, at kampen ikke kan komme i gang, fordi jeg dømmes deres server, da de ikke ændre på deres server.

Jeg fortsætter med at dømmes en del af deres server, da de stadig er for høje. MP sænker sin serv en smule, så den kommer under linjen for 1,15 m, men AB ændrer intet.

Grundet fortsat brok fra AB og MP vælger stigedommeren ved stillingen 13-8 at kalde Referee på banen.

Referee informerer Alexandra Bøje og Mette Poulsen om, at de skal sænke deres serv eller prøve at serve en forhåndsserv. De insisterer på at få servedommeren udskiftet, således at de får en "second opinion". Det afvises af Referee.

Det lytter de ikke til Referee i forhold til at ændre deres serv og fortsætter med de samme server, hvilket indebærer, at jeg efterfølgende i flere tilfælde må dømmes dem for høje.

Jeg observerer, at AB og MP henvender sig direkte til mig, og at stigedommeren kalder dem til sig og beder dem rette deres beklagelser til ham og ikke mig.

AB og MP forsætter med at beklage sig højlydt i ikke særligt pæne vendinger, når de bliver dømt og truer flere gange med at trække sig.

Ved 19-12 dømmes der igen servefejl på AB/MP. Igen truer AB med at trække sig og siger at det ikke kan passe. MP begynder at græde og sunder sig inden næste duel. AB siger sarkastisk, at det er en mega god måde at promovere badminton på.

Ved opholdet mellem 1. og 2. sæt, kommer Referee på banen og har en samtale med stigedommeren, hvorefter han kommer over til mig for at kontrollere højden af serveudstyret.

Han spørger mig om jeg er okay og om jeg ønsker at blive udskiftet.

Jeg siger til ham, at det vil jeg gerne, da jeg ikke længere synes det er sjovt og er for påvirket til at udføre min dommergerning.

Jeg følte mig meget generet af AB og MP under 1. sæt og ønskede ikke længere at fortsætte med den behandling, som jeg fik af dem. Jeg følte mig meget utilpas på banen og følte, at jeg fik skylden for kampens udviklingen, selvom jeg blot dømmes det, som jeg så og skal efter reglerne.

Jeg bliver i pausen udskiftet af Poul Bøjbjerg og forlader banen.

Jeg bliver væk fra hallen under resten af kampen og ved derfor ikke, hvordan 2. sæt udvikler sig.

D. 14. august 2021, oplyser TV2 nyhederne at AB og MP har lagt et opslag på deres instagramstory, hvori de undskylder for deres opførsel over for seerne/tilskuerne. De skriver samtidig, at de har rakt ud til mig med en undskyldning for deres opførsel. Dags dato d. 15. august 2021, har jeg ingen henvendelser fået fra AB/MP.

Caroline Sylvest Worm
International Forbundsdommer
Badminton Danmark"

Servedommer i kampens 2. sæt Poul Bøgebjerg udtaler:

"Udtalelse om damedouble finalen ved DM fredag d. 13. August

Jeg var netop blevet færdig som stigedommer i herresinglefinalen, da jeg indfandt mig på tilskuerrækkerne inden damedoublefinalen, jeg observerede allerede fra kampens begyndelse, at der blev dømt flere servefejl af SD og at spillerne Alexandra Bøje og Mette Poulsen, flere gange gestikulerede og brokkede sig over de fejl der blev dømt imod dem, vi dommere der sad ude, snakkede om at det var en noget bizar situation, der udspillede sig inde på banen.

Igennem resten af 1. sæt, blev der dømt flere servefejl imod AB/MP og vi kunne udefra se, at spillerne truede med at trække sig, ligeledes kunne man fornemme at publikum snakkede for og imod servedommeren, specielt ved stillingen 4-4 hørte man en publikum råbe "SÅ STOP DOG".

Referee kom på banen senere i 1. sæt og snakkede med Stigedommeren og derefter spillerne.

Ved opholdet mellem 1 og 2 sæt, så jeg referee komme ind og målte SD "devices" for igen at tale med SD og stigedommer, kort efter blev vi andre dommere spurgt af referee, om en af os ville overtage fra Caroline, da hun ikke mere ønskede, at være SD i denne kamp, efter en kort snak med referee og en dommerkollega, valgte jeg at træde ind som SD i stedet for Caroline. Jeg sætter mig i SD stolen med en, hvis form for anspændthed, med 1. sæt i tankerne.

I 2. Sæt dømmes jeg flere gange AB/MP for, for høj serv, hele bolden var de fleste gange over stregen (hele bolden skal være under stregen).

Kort før midtvejs i 2. sæt, er det af min klare opfattelse, at MP begynder at lave svipserv, der sidder pænt under stregen (undtagen 1 enkelt gang).

Ligeledes server AB en anderledes kort serv, (2 gange) uden hendes velkendte "buede" serv som også sidder pænt under stregen, begges server får lidt spil i gang på banen.

Begge spillere går tilbage og server de samme, for høje server som i starten af sættet, hvilket jeg dømmes dem for og begge spillere kigger nedstirrende ud på mig, men jeg forsøger at forholde mig professionelt og dømmes, hvad jeg ser er over grænsen.

Spillerne truer igen med at trække sig fra kampen, hvad der får deres træner til at sige, at de skal spille kampen færdig, hvilket spillerne gjorde.

Poul Bøgebjerg
International forbundsdommer
Badminton Danmark"

Spillerne Maiken Fruergaard Sørensen og Sara Thygesen udtaler:

"Udtalelse om damedoublefinale finale ved DM d. 13. august 2021

Sara og jeg (Maiken) var den anden part i damedoublefinalen til Danmarks mesterskaberne i Esbjerg 2021. Her er vores beretninger om forløbet.

Efter den første servefejl bliver dømt virker det til, at der allerede er stor frustration fra Alexandra og Mette. Da 4. servefejl bliver dømt mod dem, bliver frustrationen så stor, at begge begynder at brokke sig en del mere og højlydt. Alexandra pointerer, at hun normalt ikke bliver dømt og lige har været til OL i Tokyo og ikke blev dømt en eneste gang der, men så bliver dømt til et DM. Mette siger, at det er fuldstændig retarderet, at vi ikke kan få noget spil i gang. Begge truer så med at trække sig fra kampen. Både Mette og Alexandra virker meget frustreret og påvirket af alle de dømte servefejl.

Vi fik ved denne sekvens en meget lang pause i spillet, da det blev en længere diskussion mellem Alexandra/Mette og dommeren. Igen virker de meget frustrerede og uforstående over for de mange kendelser og det virker som om at hverken Alexandra eller Mette har tænkt sig at prøve og lave deres serv om.

Referee bliver kaldt ind ved midt/slutningen af 1. sæt, da Alexandra og Mette beder om at få en "second opinion" eller en ny servedommer. Vi har svært ved at høre, hvad der nøjagtig bliver sagt, men kan forstå, at de får at vide, at de skal prøve at sænke deres serv stadig.

Derefter begynder Mette at græde over situationen og Alexandra bliver sur. Det er tydeligt at se og mærke at det hele er gået af sporet og kampen er meget påvirket af dette.

Mellem sættene bliver servedommeren så skiftet ud. Vi registrerer ikke hvor påvirket serverdommeren i virkeligheden er lige i øjeblikket. Dette finder vi først ud af efterfølgende, men vi kan godt sætte os ind i hvor ubehageligt det måtte have været.

I 2. sæt prøver Alexandra og Mette med deres foretrukne serv igen, men bliver så også dømt af den nye servedommer, der er kommet ind til 2. sæt. Her virker reaktionerne ikke så voldsomme, men Alexandra og Mette virker stadig meget frustreret og påvirket.

Ved stillingen 13-9 i 2. sæt går Alexandra og Mette mod nettet for at sige tak for kampen, fordi de vil trække sig, men deres træner stopper dem.

Efter dette virker det som om, at Mette prøver at lave om i sin serv og Alexandra gør det også henad mod slutningen.

Gennem hele kampen kommer der ingen form for flow i spillet og der er rigtig mange spilstop. Der bliver givet meget lang line til diskussion fra dommerens side, da vi står i lange sekvenser og venter på at spillet kan komme i gang igen. Vi synes det ødelægger kampen, at de får lov til at "styre" så lange ophold. Vi bliver lidt forvirrede og ærgerlige over at det kan komme så langt ud. Vi forsøger under kampen at forholde os neutrale og lade være med at blande os i diskussionen, da vi ikke føler det ville have givet noget bedre resultat eller er vores opgave.

Under hele kampen får vi ikke nogen kommentarer direkte fra Alexandra og Mette, så vi føler ikke nogen personlige udråb, diskussion eller lignende mod os. Men der bliver sagt mange direkte kommentarer til servedommeren specielt i 1. sæt.

Vi er kede af, hvis dette bliver den måde man opfatter eller husker damedouble fra DM på."

Træner Jakob Poulsen udtaler:

Udtalelse vedr. damedoublefinalen til DM i Esbjerg

I forbindelse med damedoublefinalen i Esbjerg var jeg coach for Mette Poulsen og Alexandra Bøje. Som pigerne også har påpeget i deres offentlige undskyldning dagen efter, er vi alle meget ærgerlige over situationen. Fra min side skal der også lyde en stor undskyldning til alle de, der har følt sig berørt af situationen.

Når man står i en situation som denne, så giver det naturligvis også tid til selvansagelse og mange gange har jeg spurgt mig selv efterfølgende om, hvad jeg kunne have gjort anderledes, så situationen ikke havde fået lov til at udvikle sig som den gjorde. Og lad mig ærligt sige, at jeg var selv så meget i mine følelsers vold, at jeg ikke undervejs i kampen registrerede, at en såkaldt skandale var under opsejling. Derfor reagerede jeg også først sent i kampen, da pigerne ville trække sig.

Når alt dette er sagt, så synes jeg efterspillet efter kampen har haft et unuanceret og ensidigt fokus på Alexandra og Mettes opførsel. Og det kan jeg godt ærgre mig over.

Så her en skildring af de forskellige aktørers ageren ud fra undertegnede's perspektiv:

- 1) Alexandra Bøje og Mette Poulsen – går begge klart over grænsen i forhold til opførsel, når man skal være rollemodeller for unge spillere. Jeg hæfter mig dog ved, at ingen af pigerne er personlige overfor servedommer Caroline Worm.
- 2) Undertegnede – griber først sent ind i kampen, da jeg slet ikke i kampens hede opfatter pigernes opførsel som kritisk og grænseoverskridende. Det kan i bagklogskabens klare lys synes underligt, men ikke desto mindre rigtigt.
- 3) Servedommer Caroline – dømmer som hun ser og det er der som sådan ikke noget problem i. Udfordringen består mere i, at der synes markante forskelle i hvordan servedommerne dømmer. Derfor er det mest servesystemet, der kan stilles spørgsmålstejn ved. Og i lyset af det forstår jeg godt pigernes frustration, om end reaktionen selvfølgelig ikke kan forsvares.
- 4) Stigedommer Erik Kirt – giver pigerne op til flere henstillinger. Bemærkelsesværdigt er det dog, at deres ageren på intet tidspunkt får konsekvenser under kampen. Hvis man mener opførslen er så grænseoverskridende, som der bliver givet udtryk for, så burde det have resulteret i både gule og røde kort.
- 5) Referee – burde ligeledes at have sat en klar grænse for pigerne.

6) Reaktionen fra hallen – de tilråb, der kom fra hallen var oftest mere rettet mod servedommeren end mod pigerne. Min opfattelse er, at stemningen i hallen var anderledes end kampen blev opfattet ude i stuerne.

7) Jim Laugesen og Dennis Bostrup. En ensidig og unuanceret kommentering, der efter min vurdering er med til at opildne seernes syn på pigernes opførsel.

8) Gadens parlament/de sociale medier – efterfølgende har Alexandra og Mette måttet lægge ører til enorm kritik, der selvfølgelig i vist omfang er berettiget, men den måde der er kommunikeret mod de to piger på via de sociale medier er efter min overbevisning langt hårdere end forseelsen giver anledning til. Det har været skamfuldt for vores demokrati at overvære.

Formel og uformel straf:

- Som påpeget før har reaktionerne på de sociale medier givet Mette Poulsen og Alexandra Bøje en uformel straf for livet, der formentlig for altid vil ramme hårdere end en mere formel disciplinær straf.
- Under kampen fik pigerne kun henstillinger og ingen gule, røde eller sorte kort.
- Pigerne har efterfølgende sagt undskyld og der er ingen tvivl om, at de er berørte af situationen.
- Pigerne har ikke tidligere disciplinære sager på samvittigheden, hvilket også er en formildende omstændighed.

Med det in mente vil jeg, på trods af pigernes grænseoverskridende opførsel, opfordre til at disciplinærudvalget ikke går videre med sagen eller at straffen bliver holdt på et absolut minimum. Jeg synes efterspillet allerede har haft enormt store konsekvenser for pigerne.

Med venlig hilsen

Jakob Poulsen, træner Solrød Strand Badmintonklub.

NB: Det skal påpeges, at indsigelse udelukkende står for undertegnede egen regning og ingen andre kan tages for indtægt for dette skriv.”

Alexandra Bøje og Mette Poulsen udtaler:

”Udtalelse DM finale damedouble

Først og fremmest er vi kede af, at Caroline Worm ikke har set vores undskyldning.

Vi har morgenen efter finalen (d.14/08 kl.10.33) sendt hende en besked på Messenger, hvor vi undskylder for vores opførsel (se bilag). Vi håber, Caroline Worm vil se og acceptere vores undskyldning.

Vi er ærgerlige over udviklingen i hele denne sag, og vi vil igen understrege at vi godt er klar over, at vi lod vores frustrationer løbe af med os, og at vi kunne have håndteret situationen bedre. Vores opførsel var ikke acceptabel, og vi fortryder, at vi truede med at trække os - det vil vi gerne undskylde for.

Men vi vil også i denne udtalelse, tillade os at prøve at belyse tingene fra vores side og forklare hvorfor vi reagerede, som vi gjorde på banen. Derudover stiller vi os undrende overfor et par ting i både Erik Kirts og Caroline Worms udtalelser, som vi vil komme nærmere ind på. Til sidst vil vi gerne kommentere på mediernes måde at håndtere sagen, da vi mener det er ret essentielt for hele situationen.

Vores reaktion på de første servekendelser fremstår og er voldsomme, og vi anerkender, at vi overreagerer.

Det skyldes, at vi på forhånd var meget opmærksomme på ikke at serve for højt i forhold til, hvad vi er vant til.

Det var vi, da vi havde observeret enkelte kampe ved DM med en del kendelser for at serve for højt. I første sæt stiller vi gentagende gange spørgsmålstegn ved, hvordan vi ikke kan få lov til at få en serv i spil, når vi to dage forinden (kvart og semifinal) har kunne serve, som vi plejer, uden at blive dømt mere end et par enkelte gange. Derudover henvender Alexandra sig til stigheddommeren og påpeger, at hun til verdens største badminton-event - OL i Tokyo for blot tre uger siden, ikke er blevet dømt en eneste fejlserv. Vi forstår, at udtalelsen kan synes ”arrogant”, men vi synes faktisk det er et helt legitimt argument. Vi antager, at OL bliver repræsenteret af den mest højtuddannede dommerstab, og derfor føler vi ikke, at der blev dømt efter samme linje i vores DD finale, som ved store internationale turneringer. Det er den frustration, der rammer os. I de 3,5 år vi har servet med de gældende serveregler (siden German Open 2018), har vi aldrig oplevet noget, bare tilnærmelsesvis tæt på den linje, som servedommeren lagde.

Efter gentagne dømte servefejl bliver det rigtig svært for os at navigere i, da vi som sagt føler der lægges en linje, vi aldrig har oplevet før. At linjen er langt fra normalen, føler vi bekræftes af vores træner i ophold ved 11 i første sæt, da han direkte opfordrer os til at fortsætte med vores normale server, da han ikke tror, at SD vil fortsætte med at dømme dem så konsekvent. Det fortsætter SD dog med, og derfor spørger vi også stigedommer, Erik Kirt, midt i første sæt, om vi kan få referee på banen til en vurdering af, om det er muligt at få skiftet servedommeren ud med en ny. Efter snak med referee spiller vi videre med samme servedommer. Inden andet sæts start bliver alle spillere informeret af stigedommeren om, at der bliver skiftet servedommer. Efterfølgende kommer referee over til os, og bekendtgør, at de har valgt at skifte servedommeren ud, uden nærmere begrundelse. Vi bliver efterfølgende til vores interview bekendt gjort med, at servedommeren selv valgte at forlade kampen. Vi er altså ikke klar over i kampen, hvad der ligger til grund for servedommerskiftet.

Erik Kirt nævner i sin udtalelse, at vores opførsel både var til gult, rødt og sort kort, men han gav det ikke, da han vurderede det ville eskalere situationen.

Det stiller vi os undrende overfor. Det er meget svært som spiller at navigere i rigtig og forkert, når man står midt i mange følelser og frustrationer. Havde Erik givet os et gult og eventuelt rødt kort, havde vi kunne indrette os derefter, og lettere kunne håndtere situationen. Det mener vi netop er kortenes funktion.

Vi synes dog, at Erik Kirt helt rigtigt beskytter sin servedommer, ved at fortælle os, at vi skal snakke til ham og ikke til SD. Det mener vi absolut, vi overholder på nær et enkelt tilfælde. Vi er klar over, at vi har en hård tone og fremtoning, men vi synes ikke, vi bliver personlige overfor hverken Erik Kirt eller Caroline Worm - heller ikke efter at have genset finalen.

Caroline Worm nævner i sit udtalelse, at hun i opvarmningen lægger mærke til, at vores server er for høje, og at hun derfor skal lægge ekstra mærke til dem i kampen. Der må vi igen stille os uforstående. For os at se, virker det til at SD allerede inden kampens reelle start (ved stillingen 0-0), har dannet sig et indtryk af, hvordan vores server leveres. Når man som spiller gerne vil serve inden kampens start, kan det være meget forskelligt, hvordan man server. I nogle tilfælde, vil man som spiller bare gerne have en serv over nettet, og kan derfor sende den af sted uden rigtig at koncentrere sig, men server udelukkende for følelsens skyld. Derfor synes vi ikke, at prøveserverne kan være et udtryk for, hvordan den reelle serv sendes af sted. Derfor synes vi, at det er problematisk, at SD allerede i opvarmningen danner sig en mening om, hvordan vi server. Derudover bemærker vi den uoverensstemmelse, der er i Michael Stehrs (referee) og Caroline Worms udtalelser. Michael Stehr nævner, at Caroline Worm ønsker at bliver skiftet ud, fordi hun føler, at hele hallen er imod hende. *"KUN derfor bliver hun skiftet ud"* (citat fra Michael Stehrs udtalelse). Caroline Worm nævner i sin udtalelse, at hun gerne vil skiftes ud, fordi hun bl.a. føler sig utilpas på banen og generet af os. Som tidligere nævnt vidste vi ikke, at SD selv valgte at lade sig udskifte - den information modtager vi først fra TV2, imens vi bliver interviewet. Vi føler dette er centralt i forhold til den måde TV2 har valgt at anskue sagen. Vi syntes, at TV2 har været med til at lægge et pres på hele episoden, med deres mange artikler og invitation til åben debat på facebook. Dette skal ses i sammenhæng med udtalelser fra TV2's badmintonekspert, Jim Laugesen.

Jim Laugesen siger eksempelvis i tv i forbindelse med udskiftningen af servedommeren, at *"De ting der blev sagt, gik langt, langt over grænsen af, hvad man kan tillade sig"*, og påpeger, at vi bør sige undskyld efter kampen til servedommeren.

Dette tror vi har haft en effekt på tv-seerne, og at seerne sad med en forventning om en undskyldning umiddelbart efter kampen. Da den ikke kom med det samme, mødte vi hård kritik på de sociale medier. Vi vil igen gerne understrege, at vi begge godt ved, at vi gik over grænsen, men at vi aldrig udtrykte os personligt overfor SD. Som tidligere nævnt vidste vi samtidig ikke, at SD selv havde ønsket at forlade banen, da hun var for påvirket til at fortsætte. Samtidig er vi ærgerlige over, at vi kort efter kampen valgte at stille op til interview, da vi på dette tidspunkt ikke havde bearbejdet situationen tilstrækkeligt. Vi var fortsat påvirkede og fremstod derfor ikke tilstrækkeligt nuancerede i interviewet.

Udover de mange hårde personlige kommentarer rettet mod os på TV2, fandt vi formand Tore Vilhelmsens udtalelser til TV2 upassende. Vi respekterer, at han ønsker at disciplinærudvalget skal kigge sagen igennem, men hans udtalelser om mulige konsekvenser blandt andet så alvorlige som, at vi kan risikere vores landsholds fremtid, synes vi mildest talt både er uprofessionelt men også yderst ubehageligt. Vi håber selvfølgelig at udvalget ser bort fra formandens udtalelser.

Vi vil endnu en gang undskylde vores opførsel overfor alle de implicerede parter.

Vi har lært af situationen, både i forhold til håndteringen under kampen, men også efter. En lignende episode kommer ikke til at ske igen, og vi håber at disciplinærudvalget vil tage med i deres overvejelser, at ingen af os tidligere har haft nogen former for disciplinære problemer i hverken forbunds- eller klubregi.

Vi er bevidste om, at vi hverken repræsenterede os selv eller badminton på en måde, som nogen af os ønsker. Det er dog vores håb, at ovenstående udtalelse om hele situationen, kan være med til at skabe et mere nuanceret billede af, hvad der lå til grund for reaktionen, uden at det skal ses som værende en form for ansvarsfralæggelse. Vi synes, at sagen er præget og drevet af følelser, og en stor sårbarhed, og derfor håber vi at udvalget vil se udelukkende på kampen, og hvad der finder sted i kampen.

Vi ser meget frem til at få lagt denne sag bag os og komme videre, men vi står selvfølgelig til rådighed, hvis udvalget ønsker yderligere kommentarer fra vores side.

Med venlig hilsen
Alexandra Bøje og Mette Poulsen”

Træner Lennart Engler har været hørt i sagen, men har ikke afgivet nogen udtalelse.

Disciplinærudvalgets overvejelser

Det fremgår af dommernes udtalelser i sagen og af en videooptagelse fra kampens indledning, at Alexandra Bøje og Mette Poulsen under kampens 1. sæt gentagne gange højlydt kritiserede servedommerens afgørelser, bl.a. med et ordvalg, som insinuerede, at servedommeren havde forudbestemt, at deres serv var for høj, ligesom parret igen og igen under hele kampen forsinkede spillet og et par gange truede med at forlade banen.

Efter udskiftning af servedommeren til 2. sæt fortsatte Alexandra Bøje og Mette Poulsen med at beklage sig og dermed afbryde spillet, når servedommeren dømte parrets serv for høj.

Den i sagen indhentede udtalelser fra parrets modspillere Maiken Fruergaard Sørensen og Sara Thygesen bekræfter i store træk det af dommerne beskrevne forløb af kampen.

Spillernes træner Jakob Poulsen har peget på en række forhold, som efter hans mening må betragtes som formildende omstændigheder i sagen, herunder at Alexandra Bøje og Mette Poulsen under kampen kun fik henstillinger og ingen gule, røde eller sorte kort af dommeren, at spillerne efterfølgende har undskyldt deres optræden, og at der ikke tidligere er rejst disciplinære sager mod dem.

Alexandra Bøje og Mette Poulsen har i deres udtalelse erkendt at have overreageret i forbindelse med servekendelser i kampen, og de har beklaget deres optræden under hele kampen.

De nævner dog, at de står uforstående over for, at så mange af deres server blev underkendt, idet de ikke tidligere har været ude for dette, og heller ikke ved Alexandra Bøjes nylige deltagelse i OL i Tokyo. De henviser til, at de først efter kampen blev klar over, at servedommer Caroline Worm selv valgte at lade sig udskifte efter 1. sæt, hvilket har været centralt i den måde TV2 har valgt at anskue sagen på, og de understreger, at de ikke under kampen udtrykte sig personligt over for Caroline Worm. De stiller sig i øvrigt uforstående over for Caroline Worms oplysning om, at hun under deres opvarmning bemærkede, at deres server var for høje, hvilket virkede som om Caroline Worm allerede inden kampens start havde dannet sig et indtryk af, hvordan deres server leveredes. Prøveserver under opvarmning er imidlertid efter parrets opfattelse ikke udtryk for, hvordan reelle server leveres, og det var derfor problematisk, at Caroline Worm således allerede under opvarmningen dannede sig en mening om deres serv.

De understreger endelig, at de stiller sig undrende over, at dommer Erik Kirt ikke greb ind med tildeling af gult eller rødt kort under forløbet, hvilket de så havde kunnet indrette sig efter, og at de aldrig tidligere har haft disciplinære problemer, hverken i forbunds- eller klubregi.

Disciplinærudvalget har ved det i sagen fremkomne ikke fundet noget som helst grundlag for at antage, at de to servedommere under kampen har foretaget servebedømmelser, som ikke var korrekte.

Endvidere fremgår det af referees udtalelse, at det anvendte måleudstyr blev kontrolleret før dagens kampe og igen efter første sæt i finalekampen i damedouble. Udvalget må derfor lægge til grund, at måleudstyret fungerede korrekt under finalekampen.

Disciplinærudvalget finder det på baggrund af de indhentede udtalelser godtgjort, at Alexandra Bøje og Mette Poulsen ved deres opførsel gennem kampen - som beskrevet af kampens dommere - har optrådt groft utilbørligt og på en måde, som har skadet Badminton Danmarks anseelse.

Udvalget finder det i den forbindelse godtgjort, at de to spillere med deres udtalelser og opførsel under kampen gentagne gange har optrådt utilbørligt og grænseoverskridende over for såvel kampens servedommere som over for hoveddommeren.

Kendelse

Ved under DM- finalekampen i damedouble 2021 et betydeligt antal gange at have optrådt groft utilbørligt og derved have skadet Badminton Danmarks anseelse har Alexandra Bøje og Mette Poulsen overtrådt Badminton Danmarks Loves § 11, stk. 1, b og d.

De tildeles derfor 3 måneders karantæne fra deltagelse i alle danske og internationale individuelle badmintonturneringer på dansk grund samt fra deltagelse på ethvert hold i 3 spillerunder i den danske holdturnering, jfr. Lovenes § 11, stk. 1, nr. 4. Karantænen gælder fra den 27. august 2021.

Disciplinærudvalget har ved udmåling af sanktionen betragtet det som en formildende omstændighed, at Alexandra Bøje og Mette Poulsen ikke tidligere har givet anledning til disciplinære påtaler.

Udvalget har tillige betragtet det som en formildende omstændighed, at der ikke fra kampens hoveddommers side blev grebet ind over for de to spilleres opførsel med anvendelse af de disciplinærmidler i form af gult og rødt kort, som er til dommerens disposition, og som på et tidligt tidspunkt kunne have klargjort for dem, at deres optræden var utilstedelig og dermed have bidraget til, at sagen ikke eskalerede.

Udvalget har derimod ikke betragtet de af spillerne efterfølgende fremsatte undskyldninger som en formildende omstændighed, da undskyldningerne ikke er fremsat umiddelbart efter, at forseelserne er begået.

Disciplinærudvalget har betragtet det som en skærpende omstændighed, at spillerne gentagne gange under kampen optrådte utilbørligt og grænseoverskridende over for både servedommere og hoveddommer.

Klagevejledning

Disciplinærudvalgets afgørelse kan indbringes for DIF-idrættens Højeste Appelinstant inden fire uger efter, at kendelsen er meddelt vedkommende, jfr. Love for Badminton Danmark § 12, stk. 2. Klagen indsendes til Badminton Danmarks sekretariat, der sørger for at videresende klagen til DIF med sagens akter.

Ved sagens behandling har medvirket Charlotte Dew- Hattens, Olaf Fangel og Mogens Ginnerup-Nielsen.

P.U.V.

Mogens Ginnerup-Nielsen
formand