

Brøndby den 21. november 2022

DISCIPLINÆRUDVALGET

Sagens baggrund

DOMMER A indberettede den 7. oktober 2022 cheftræner PERSON A for under en ligakamp i STED A mellem KLUB A og KLUB B at have grebet fat i skulderen på linjedommer PERSON B og fortalt ham, at hvis han ikke dømte fair uden at grine/smile, ville han få ham fjernet. I indberetningen oplyste DOMMER A, at han ikke selv så episoden, da det var en kamp med mange diskussioner med spillerne fra KLUB A, men at episoden kunne bevidnes af dommerkollegaen DOMMER B samt af linjedommeren PERSON B.

Linjedommer PERSON B har i en udtalelse om hændelsen bl.a. oplyst, at PERSON A under kampen tog fat i ham og udtalte: "hvis du bliver ved med at grine, så smider jeg dig væk".

Dommer DOMMER B har i en udtalelse bl.a. anført:

"Jeg kan bekræfte det som bliver beskrevet af linjedommeren. Jeg sidder og dømmer en kamp på banen lige bag DOMMER A og har PERSON A siddende som coach på min bane. Jeg observerer på et tidspunkt at PERSON A rejser sig og går over til den pågældende linjedommer og tager fat i skulderen på ham og snakker til ham, og vender derefter tilbage til stolen på min bane. Generelt har jeg den opfattelse at der var meget fokus på linjedommerens kendelser og handlinger i denne kamp. Da kampen er færdig, observerer jeg fra dommerbordet i hallen at PERSON A nu er gået ind på banen igen og står og har en hvad der for mig ligner en vild diskussion mod den unge linjedommer som også står på banen begge to foran dommerstolen."

PERSON A har i en udtalelse anført følgende i relation til den pågældende episode:

"For det første er jeg uforstående over for datoen og tidspunktet for modtagelsen af denne sag. Vi spiller holdkampen mod KLUB A den 6. oktober, og DOMMER A indberetter mig den 7. oktober kan jeg forstå. Jeg modtager først sagen onsdag den 19. oktober klokken 19.47. Jeg skal altså huske ting der er sket 14 dage tilbage, mens DOMMER A, linjedommeren og linjedommerens mor kan kommentere på sagen mens den stadig er frisk i deres erindring. Det synes jeg ærlig talt ikke er fair.

Her 14 dage efter, har jeg talt med enkelte af mine spillere og mine to assistenttrænere PERSON C og PERSON D. Sammen husker vi episoden, og selve holdkampen, noget anderledes end beskrevet i DOMMER A's indberetning. Vores oplevelse af holdkampen den 6. oktober i STED A er beskrevet herunder.

Som DOMMER A beskriver det, er der helt sikkert udfordringer i 1. HD, men vi oplever langt tidligere problemer i holdkampen. For os starter problemerne allerede i første runde. I begge mixer oplever vi tvivlsomme kendelser, og unge drenge på linjen som griner af os når de dømmer, hvad vi mener er KLUB A's vej. Blandt tilskuerne sidder der en gruppe unge drenge, som klapper og hepper særligt højlydt fra kampen starter til kampen slutter. Flere af mine spillere nævner undervejs i kampen at det føles som om, at denne gruppe kun er til for at provokere vores hold. Det er tydeligt at flere af drengene på linjen har et tilhørsforhold til denne gruppe af drenge, og når de tætte kendelser går KLUB A's vej bliver der grint, klappet og heppet højere og længere tid end ellers. Brokker vores spillere sig, hvilket de gør flere gange, da de føler sig bortdømt, får stemningen endnu et nøk opad og linjedommerne griner med efterfølgende, når stigedommeren kigger væk. Igennem holdkampen er der flere gange hvor en af linjedommerne vender sig om til den føromtalte drengegruppe for at svare tilbage/kommentere på en joke eller en hurtig kommentar. Da dette sker flere gange, og også under duellerne, påtaler vi det over for stigedommeren og den pågældende linjedommer, men vores henvendelse bliver ikke taget alvorligt.

Som nævnt oplever vi ikke kun udfordringer i 1. HD. Problemerne med linjedommerne og deres kendelser starter allerede i første runde. Meget tidligt i holdkampen påtaler jeg udfordringerne for DOMMER A og spørger om muligheden for at bytte linjedommerne ud. Det afviser han. Herefter spørger jeg om han vil holde øje med de fremtalte problemer og træde ind hvis han oplever fejlkendelser eller linjedommere som griner kort tid efter deres kendelser. PERSON B er en af de unge drenge, der sidder på linjen og griner, og jeg spørger ham allerede i første runde, efter jeg har henvendt mig til DOMMER A, om han vil holde op med at grine efter sine kendelser. Det ryster han blot på hovedet af.

Gennem holdkampen fortsætter disse problemer og jeg vil anslå at mine spillere føler sig bortdømt på linjerne et sted mellem 10 og 15 gange i løbet af aftenen. Jeg forventer ikke at tingene skal gå vores vej når vi spiller på udebane, men jeg har sjældent oplevet noget lignende i mine snart 25 år som træner. Flere af mine spillere er også fortsat rystet over oplevelsen i STED A.

Problemerne fortsætter igennem holdkampen og det hele kulminerer i 1. HD. Her er der udover kendelserne også udfordringer i servesituationen. Vi påtaler igen problemerne over for DOMMER A men han tysser os ned igen og understreger at kendelser og server er korrekte. Bølgerne går højt til tider, det vil jeg gerne medgive, men der er god larm i hallen og holdkampens betydning taget i betragtning, så er der mange der har høj puls. Mig selv inklusiv. I kampen laver DOMMER A en enkelt korrektion, hvor han dømmes en bold som kaldes KLUB A's vej let. Da PERSON E spørger DOMMER A hvorfor han vælger at kalde bolden let, svarer DOMMER A direkte tilbage at han ikke så bolden lande?!

PERSON B er også linjedommer i 1. HD, og de store grin mod drengegruppen fortsætter. Det er ikke små smil, eller blink vi snakker om her. Det er store grin som kammeraterne kan se på tværs af hallen. I slutningen af 1. HD henvender jeg mig igen til PERSON B for at bede ham om at holde øjnene på kampen, på opgaven og på linjerne. Her får jeg ingen reaktion og går derfor tæt på ham for at gentage mit budskab. Jeg husker ikke at jeg i den forbindelse har lagt hånden på hans skulder, men jeg går tættere på ham for at få hans opmærksomhed. PERSON B hører til sidst hvad jeg siger, men trækker på skuldrene af min henvendelse. Herefter fortæller jeg ham at jeg vil forsøge at få ham udskiftet. Det lykkes mig ikke at få PERSON B udskiftet som linjedommer selvom jeg forsøger to gange i løbet af holdkampen."

Disciplinærudvalgets overvejelser

Disciplinærudvalget finder det ved de fremkomne udtalelser godtgjort, at PERSON A under den pågældende herresingle har taget fat i skulderen på linjedommer PERSON B og truet ham med at få ham fjernet. PERSON A har herved handlet i strid med Badminton Danmarks etiske normer for trænere, særligt pkt. 4, hvorefter træneren skal respektere de afgørelser, som er truffet af dommere og andre officials, og pkt. 12, hvorefter træneren aldrig må acceptere truende og voldelig adfærd.

I sin egenskab af cheftræner i KLUB B og har PERSON A endvidere en særlig tilskyndelse til at udvise god og korrekt opførsel under turneringer og være opmærksom på sin betydning som rollemodel, jfr. pkt. 14 i de etiske normer for trænere.

Udvalget finder således ikke, at utilfredshed med nogle af linjedommerens afgørelser og det forhold, at der under ligakampen var en ophedet stemning på nogen måde kan begrunde eller undskylde PERSON A's optræden over for linjedommeren.

PERSON A nævner i sin udtalelse, at linjedommerne igennem kampen ofte grinede ved afsigelsen af kendelser og under spillet flere gange kommunikerede med bekendte blandt tilskuerne. Disciplinærudvalget skal i den forbindelse generelt understrege, at en linjedommer under udførelsen af sin opgave har pligt til at optræde og fremtræde fuldstændig neutralt og undlade handlinger, som kunne bibringe de involverede spillere det indtryk eller den mistanke, at linjedommeren er partisk i sine afgørelser. Det påhviler kampens stigheddommer at påse dette og om nødvendigt at indskærpe denne pligt over for linjedommerne. Det påhviler endvidere den arrangerende klub at sikre, at der kun udpeges linjedommere, der er tilstrækkeligt modne til at varetage opgaven på korrekt og betryggende måde.

Kendelse

PERSON A har ved under en ligakamp at tage fat i en linjedommer og true ham med at få ham fjernet overtrådt Badminton Danmarks etiske normer for trænere, særlig punkterne 4 og 12. PERSON A har herved gjort sig skyldig i overtrædelse af § 11, stk. 1, litra a, i Love for Badminton Danmark. PERSON A tildeles i den anledning i medfør af Lovens § 11, stk. 1, nr. 1, en advarsel.

Klagevejledning

Disciplinærudvalgets afgørelse kan indbringes for DIF-idrættens Højeste Appelinstant inden fire uger efter, at kendelsen er meddelt vedkommende, jfr. Love for Badminton Danmark § 12, stk. 2. Klagen indsendes til Badminton Danmarks sekretariat, der sørger for at videresende klagen til DIF med sagens akter.

Ved sagens behandling har medvirket Stig Flindt, Gry Uhrenholt Hermansen og Mogens Ginnerup-Nielsen.

P.U.V.

Mogens Ginnerup-Nielsen
Formand