

Brøndby d. 22. april 2024

3. division Kvalkamp om Nedrykning til DS kamp 462511

Protest fra Lyngby Badminton Klub mod Højbjerg Badminton Klub vedr. Højbjergs holdopstillinger i spillerunde 12, den 6. april 2024.

Badminton Danmark har 07.04.2024 modtaget en protest fra Lyngby, vedrørende Højbjergs holdopstilling i holdmatchen 462511 i 3. division Kvalkamp om Nedrykning til DS mellem Højbjerg 4 og Lyngby 2. Protesten er rettidigt indsendt efter 12. spillerunde.

Protesten fra Lyngby

Påstand

Lyngby Badmintonklub mener, at Højbjerg 4 skal taberdømmes ud fra ét eller to punkter.

Sagsfremstilling

Lyngby Badmintonklub mener, at Højbjerg 4 skal taberdømmes ud fra ét eller to af nedenstående punkter:

1. Højbjergs 1.hold har ikke indgivet papirhold, som de skal, til holdrunden den 6/4-24.
2. På Højbjergs 3. holds papirhold figurerer Jakob Clausen Jessen. Vi ved, fra kilder, at denne spiller er skadet, og derfor ikke må benyttes på papirhold. Jakob har ikke spillet siden den 19.-21 oktober 2023, hvor han taber på walk over i sin mixdouble i Victor Denmark Junior. Vi har desuden hørt fra kilder, at han stadig er skadet og ukampdygtig. Lyngby Badmintonklub beder Badminton Danmark om at indhente en "Tro- og love erklæring" direkte fra Jakob Clausen Jessen udenom Højbjerg Badmintonklub. Derfor er det af stor nødvendighed, at I kontakter Jakob Clausen Jessen, INDEN Højbjerg bliver informeret om denne protest. Ellers har Højbjerg Badmintonklub mulighed for at påvirke Jakob Clausen Jessen forud for samtalen med ham.

Såfremt ovenstående, mod forventning, ikke skulle være tilstrækkeligt til at taberdømme Højbjerg 4, har vi yderligere en protest på holdturneringsdommerens uprofessionelle håndtering af sin dommerrolle samt hans kampafgørende indblanding i flere hændelser i løbet af holdkampen. Det er vores klare opfattelse, at holdkampen skal spilles om med en ny holdturneringsdommer.

Argumentation

1. Hvis Højbjerg ikke har stillet et papirhold til deres 1. hold, giver det sig selv, at dette er ulovligt. Alle hold skal stilles på papiret.
2. Hvis Jakob Clausen Jessen er skadet, som vi har hørt fra kilder, må han ikke bliver brugt på papirholdet på deres 2. hold. Derved vil det rykke på alle herrekampe, og Lyngby 2 vil vinde og Højbjerg 4.
3. Detaljeret beskrivelse af hændelserne med dommeren og hans katastrofale indblanden i kampafgørende momenter af holdkampen, som førte til sejr til Højbjerg.1.I Badminton Danmarks vejledning for holdturneringsdommere i holdturneringen står bl.a. følgende: Pkt. 3: Holdturneringsdommeren skal under holdturneringsmatchen bevæge sig rundt i hallen, så spillerne opfatter, at han/hun følger med. Dommeren i kampen levede ikke op til dette. Dommeren sad/stod under hele kampen kun på Højbjergs side. Her blev der talt, spist mad mm. Han så som oftest ikke ind på banerne, men talte med forskellige personer på Højbjergs side. Han var ikke på noget tidspunkt i den 4 timer lange holdkamp på Lyngbys side af hallen. Vi oplevede dette som upartisk opførsel og brud på reglementet for en holdturneringsdommer.2.I samme vejledning står følgende: Pkt. 3: Holdturneringsdommeren skal under holdturneringsmatchen skride ind over for eventuelle brud på reglementet. Dommeres var ikke opmærksom på spillet på banerne. Han stod mange gange med ryggen til banerne og fulgte slet ikke med. Der var flere situationer, dommeren ikke så, og han kunne derfor ikke assistere med den hjælp, han var der for jf. Spilleregler for badminton stk. 16.6.3 og 16.6.4.Han levede ikke op til rollen som holdturneringsdommer.4. HS Søren Møller (Højbjerg) – Kasper Gorm (Lyngby). Ved stillingen 24-24 i 1. sæt, vinder Lyngby en duel, da Højbjerg løfter bolden ud. Samtidig med det sidste slag, kommer en bold ind fra banen ved siden af. Bolden ligger bag Søren på modsatte banehalvdel, og hverken Søren eller Kasper ser bolden eller er generet af den. Søren har tabt duellen og reagerer ikke på bolden på banen. Lyngby får pointet af stige-tælleren. Højbjergs træner bag banen siger til Søren, at der var bold på banen, og samtidig hiver de fat i dommeren, som ikke har set duellen, for at få omstødt dommen. Dommeren ændrer dommen, som begge spillere på ellers banen var enige om, så Lyngby ikke får deres sætbold. I Badminton Danmarks Spilleregler for badminton pkt. 14.1 står: Let dømmes af dommeren eller af en spiller (hvis der ikke er nogen dommer) for at standse spillet. Pkt. 14.2.7 står følgende: Det er en let, hvis der opstår en uforudset eller tilfældig hindring af spillet. Kasper og Søren dømmes ud fra denne regel. I den specifikke situation ser ingen af de to spillere bolden, den kommer ind på banen stort set samtidig med sidste slag bliver slået, den er ikke til hindring for spillet/spillerne, og begge spillere er enige om, at pointet er Kaspers. Efter Højbjergs protest til dommeren bliver bolden dømt let, selvom han ikke har set duellen. Kasper taber sættet 24-26 efter at have fået denne dom mod sig på et helt afgørende tidspunkt i kampen. Hvis Kasper og Søren selv havde dømt, som de reelt set gjorde i situationen, og uden indblanding fra Højbjergs træner/spillere bag banen, ville Kasper have haft en føring på 25-24 og derved have sætbold i første sæt, i en kamp, hvor Kasper vinder andet sæt.2. HD Aske Rømer/Søren Møller (Højbjerg) – David Kaldau/Marius Simonsen (Lyngby).Marius laver en svipserv til Søren, som lander ca. 5-10 cm. inde i servefeltet. Søren siger ikke noget og lader bolden ligge, og stige-tælleren giver pointet til Lyngby. 11-10 til Lyngby. Endnu engang bliver en kamp forstyrret/afbrudt, da Højbjergs træner dømmes og råber "Godt set!" ind til Søren og Aske, og først herefter, meget sent, dømmes Søren og Aske serveren ude. Situationen opstår udelukkende, fordi Højbjergs træner dømmes udenfor banen, men også fordi dommeren endnu engang ikke har fulgt med i kampen og ikke har set duellen.

Protestsvar fra Højbjerg

Højbjerg har den 11. april 2024 via formular fremsendt deres svar på de fremførte protestforhold.

Svaret er rettidigt indsendt.

Højbjerg anfører i sit svar:

Påstand

At fastholde resultatet 7-6 til Højbjerg

Sagsfremstilling

Vi mener at kampens resultat skal blive stående

Argumentation

1. Højbjerg skal ikke indgive papirhold for Ligaholdet, da Ligaholdets semifinale mod Skovshoved IF er samme runde, nemlig runde 12. Her brugte vi både Karan Rajarajan og Jakob Houe Andersen på Ligaholdet, hvilket er en meget dyr løsning, da Mads Juel Møller så i denne runde er låst. Hverken Mads Juel Møller eller Jakob Houe Andersen kan herefter være på vores papirhold for 1. Division.
2. Der er fuldstændigt korrekt at Jakob Clausen-Jessen har været langtidsskadet, men blev den 2. april erklæret klar til kamp af både Team Danmark ansat læge, Mads Münster Karlsson og Fysioterapeut Stine Opstrup Kristensen. Bilag hvor Team Danmark læge Mads Münster Karlsson bekræfter i en mail til undertegnede, at Jakob Clausen-Jessen er spilleklar den 6. april 2024 er vedhæftet. Herudover er mail fra Jakob Clausen-Jessens far, hvor han også bekræfter, at Jakob Clausen-Jessen er spilleklar den 6. april vedhæftet. I er velkommen til at kontakte Team Danmark læge Mads Münster Karlsson for yderligere redegørelse, hvis dette skulle være nødvendig. Både mailadresse og telefon til Team Danmark læge Mads Münster Karlsson kan ses i bilag. Foruden ovenstående kan vi herudover berette om korrespondence mellem Kasper Dinesen, Cheftræner i Højbjerg og Rene Jeppesen, BD i dagene fra mandag den 8. april til onsdag den 10. april om at få Jakob Clausen-Jessen ind i U19 DM ved afbud, da han er klar til spil. Denne korrespondence kan Rene Jeppesen bekræfte.
3. Vi har ingen kommentarer til denne del af protesten.

Holdturneringsudvalgets sagsbehandling og afgørelse

Holdturneringsudvalget (HU) har vurderet sagen og de to klubbers synspunkter.

Lyngby protester over, at Højbjerg 1) ikke har stillet et papirhold for deres 1. hold i runden, 2) at Jakob Clausen-Jessen (JCJ) ikke er berettiget til at stå på et papirhold samt 3) at Holdturneringsdommerens ageren i forbindelse med kampen har haft afgørende negativ betydning for Lyngby i kampen.

Ad 1. Som Højbjerg korrekt anfører i deres svar, så har de faktisk spillet i runde 12 (kampnr. 462284), hvilket betyder, at der ikke skal stilles med papirhold for dette hold i denne runde. Højbjerg har stillet med papirhold for deres 2. hold (kampnr. 462532) og 3. hold (kampnr. 462536).

Ad 2. Det bemærkes, at HU alene afgør, hvornår der skal indhentes tro- og loveerklæring og fra hvem. Det bemærkes derudover, at JCJ overholder kravene for at stå på et papirhold jf. § 38 stk. 8:

Et papirhold skal mindst bestå af det antal spillere af hvert køn, som har været benyttet flest gange i hidtidige spillerunder, ved lighed skal det højeste antal spillere benyttes. Spillere kan ikke benyttes på papirhold i kategorier, de ikke har spillet i indeværende sæson. Spillere på et oversidderhold/"papirhold" i grundspillet skal, bortset fra i spillerunde 1, have spillet på samme eller underliggende hold minimum én gang i indeværende sæson. For oversidderhold/"papirhold" i slutspillet og kvalifikationsevent skal spilleren have spillet på samme eller underliggende hold minimum to gange i indeværende sæson for at være lovlig på "papirholdet".

Det er HU's vurdering, at Højbjerg har fremført tilstrækkeligt dokumentation for, at JCJ ikke længere er skadet.

HU har desuden kontrolleret, at JCJ overholder kravene i §38 stk. 8 ved at have deltaget i runde 1 (kampnr. 444186) og runde 3 (444193) på Højbjerg 3, hvilket er det samme hold som han står på papirhold på. Derudover deltager JCJ i de samme kategorier, som han har været benyttet i tidligere. Dermed er JCJ berettiget til at stå på papirholdet.

Ad 3. Holdturneringsdommerens funktion under kampafviklingen er som uvildig, og dommeren er øverste myndighed under selve afviklingen af holdkampen. HU har derfor ingen mulighed for at inddrage de af Lyngby anførte hændelser i relation til behandling af protesten.

HU vil videregive de af Lyngby skitserede oplevelser af holdkampen og dommerens ageren til Dommerudvalget. Det er herefter op til Dommerudvalget at beslutte et eventuelt videre forløb i relation til dette.

HU afviser derfor protesten og resultatet fastholdes 7-6 til Højbjerg 4.

Det af Lyngby indbetalte depositum fortabes.

Afsluttende bemærkninger

Det skal bemærkes, at Holdturneringsudvalgets afgørelse kan indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg.

På Holdturneringsudvalgets vegne
Jesper Kamp