

Brøndby d. 21. november 2024

Danmarksserien pulje 5, kamp 464178

Protest fra Badminton Roskilde (Roskilde) mod Lyngby Badminton Klub (Lyngby) vedrørende holdopstilling (flere punkter) og afvikling af kampen.

Badminton Danmark har den 27. oktober 2024 via protestformular modtaget en protest fra Roskilde vedrørende Lyngbys holdopstilling i holdkamp 464178 mellem Roskilde og Lyngby. Protesten er rettidigt indsendt efter 4. spillerunde.

Protesten fra Roskilde

Roskilde anfører bl.a. følgende i protesten:

Påstand

Vi mener resultatet af holdkampen skal ændres til:10-3 til Badminton Roskilde, hvis hele protesten tages til følge.

Sagsfremstilling

Afvikling af kampen.

Lyngby stiller op med en anden opstilling end den som fremgår af badmintonplayer. 20 min før kampstart tager de fat i vores træner og siger der er sket en fejl. Da der ikke er skrevet noget ned, men det kun bliver overleveret mundtligt meget kort tid før kampstart, så er der her på bagkant lidt forskellig opfattelse af, hvad der helt præcist bliver sagt. Men det handler om der er noget galt med Badmintonplayer som ikke viser den rigtige holdopstilling.

Lyngby har kontaktet BD, men BD har enten skrevet det forkert ind eller endnu ikke rettet opstillingen. Lyngby spørger om vi er ok med det og det føles i situationen svært at sige andet end ok - men vi synes faktisk ikke at det er ok, for det åbner muligheden for snyd.

Vi mener det er Lyngbys ansvar, at sikre den rigtige holdopstilling fremgår af badmintonplayer og det er deres ansvar at reglerne følges. Vi har ikke mulighed for i situationen at vurdere, om der er tekniske fejl i badmintonplayer. Er der ikke teknisk fejl i badmintonplayer, så mener vi Lyngby er forpligtet til at stille op efter holdopstillingen angivet i badmintonplayer.

Vi mener man altid har mulighed for, at tjekke en ekstra gang om ens holdopstilling nu også er blevet gemt. Vi kan 20 min før kampstart ud fra nogle skærbilleder ikke vurdere om der er fejl om BP.

I teorien kan der være taget billeder/skærmdump af mange forskellige holdopstillinger på badmintonplayer, som bare ikke er gemt. Og så kan man efter at få adgang til vores holdopstilling bruge den holdopstilling, der passer bedst. Det er forhåbentlig ikke det som er sket, men det er jo netop derfor holdopstillinger skal udveksles korrekt.

Nicolai Billeskov Juulsager spiller i stedet for Lars Klintrup i 2. HS

Nicolai Billeskov Juulsager spiller i stedet for Lars Klintrup i 2. HD

Lars Klintrup spiller i stedet for Patrick Eilsborg i 3. HD.

Vi mener Lyngby skal dømmes som taber i de kampe hvor de ikke følger den holdopstilling som fremgår af badmintonplayer.

Genelt

Generelt synes vi desværre, at vi har fik en fornemmelse af, at Lyngby havde nogle normale 1 holdsspillere, som det af private årsager ikke passede at tage med 1 holdet til Esbjerg. Disse spillere har man så i stedet valgt at bruge på deres 2 hold.

Vi fik også en fornemmelse af, at Lyngby udnyttede af have U19 og U17 spillere, som kan placeres mere frit og i dette tilfælde ikke overholdt Lyngby ikke hensynet til det reelle styrke niveau.

At der samtidigt var et uforklarligt teknisk nedbrud på badmintonplayer, lagde yderligere til en uheldig oplevelse af manglende sportslig fairness.

Argumentation

Styrkevurdering

Vi mener det er forkert styrke orden, at de har Sofie valdal på 1 holdet, mens Andrea Hougaard og Wendy er på 2 holdet.

Andrea Hougaard 2512 point single - 2698 point double

Wendy Wu 2430 point single - 2054 point double

Sofie Valdal 2233 point single - 1846 point double

U19 spillere skal stilles op i styrkeorden og det mener vi ikke Lyngby har gjort. Vi mener, at Wendy Wu skal spille over Sofie Valdal, da hun har 200 point mere end Sofie på ranglisten og mellem ungdomsspillere på samme alder må ranglisten være rimelig retvisende. Vi mener heller ikke der er noget i tidligere resultater der indikerer at Sofie (eller for den sags skyld Wendy) skulle være bedre end Andrea Hougaard, hvorfor Andrea bør spille over Sofie. Vi mener at Andrea Hougaard skal spille på 1 holdet og ikke Sofie Valdal og Wendy Wu styrkemæssigt skal være over Sofie Valdal.

Vi mener Lyngby skal dømmes som taber i de kampe, hvor Andrea Hougaard og Wendy Wu spiller, subsidiært skal Lyngby dømmes som taber i de kampe, hvor vi mener Sofie Valdal skulle have spillet i stedet for Andrea Hougaard.

Vi mener også, at det er forkert styrke orden, at Nicolai Juulsager er rykket fra 1 holdet og ned i anden herresingle på 2 holdet. Vi mener hans styrke er til 1 holdet eller han som minimum skulle have spillet første herresingle på 2 holdet.

Vi mener også styrkeordenen mellem 1 og 2 herredouble er forkert: 1 herredouble August Kaldau 3027 / Tomas Klement 32222 herredouble Nicolai Juulsager 3274 / 3254

Efter vores opfattelse er der styrkemæssigt byttet rundt på de to herredoubler, hvilket ranglistepoint indikerer også selvom August er U17 spiller.

Vi mener Lyngby skal dømmes som taber i 1 og 2 herresingle og i 1 og 2 herredouble, da de her ikke følger den reelle styrkeorden.

Svar fra Lyngby

Lyngby har den 31. oktober 2024 via formular fremsendt deres svar på de fremførte protestforhold. Svaret er rettidigt indsendt.

Lyngby anfører i sit svar bl.a.:

Påstand

Vi mener, resultatet af holdkampen skal forblive 10-3 til Lyngby 2.

Sagsfremstilling

Forkert holdopstilling på BadmintonPlayer:

Først og fremmest vil vi gerne pointere, at Badminton Roskilde kommer med yderst seriøse påstande og spekulationer om snyd med vores holdopstilling. Vi vil derfor gerne påpege, at vi har handlet i god tro hele vejen igennem, hvilket vil blive forklaret og bevist i vores svar på protesten.

På kampdagen for holdkampen mellem Lyngby 2 og Badminton Roskilde foretog Lyngby en ændring i holdopstillingen om morgenen. Ændringen blev korrekt indtastet og dokumenteret i systemet med et screenshot fra kl. 9.46 (se Bilag4).

Da holdopstillingerne blev offentliggjort kl. 11.30, opdagede Lyngby straks, at den forkerte holdopstilling fremgik på BadmintonPlayer.

Lyngby kontaktede straks Kim Hansen fra Badminton Danmark og informerede ham om problemet. Derudover blev Badminton Roskildes træner Kim Bruun kontaktet og godkendte brugen af den korrekte holdopstilling. Kl. 11.35 sendte Lyngby et screenshot af den korrekte opstilling til Kim Hansen sammen med besked om, at Badminton Roskilde havde godkendt den korrekte holdopstilling.

Den korrekte holdopstilling blev benyttet under holdkampen, og Badminton Roskilde udtrykte på intet tidspunkt, hverken før, under eller efter holdkampen, utilfredshed med denne løsning. Hele korrespondancen med Kim Hansen er vedhæftet som bilag (se Bilag1), hvor man også kan se tidsstemplerne for beskederne. Generelt om Lyngby's holdopstillinger:

Argumentation for brugen af vores u17/u19 spillere på diverse hold vil blive forklaret i det senere afsnit.

Argumentation

Forkert holdopstilling på BadmintonPlayer (BP):

Den korrekte holdopstilling er indtastet på BP rettidigt med vedlagt dokumentation. Fejlen i holdopstillingen skyldes altså ikke en fejl fra Lyngbys side, men derimod en systemfejl. Desuden kontakter Lyngby Badminton Roskildes træner Kim Bruun hurtigst muligt, der godkender vores korrekte holdopstilling.

Denne godkendelse fremgår også af Badminton Roskildes egen protest. Samme scenarie skete i år, da Lyngby 1 møder Aalborg Triton 2. Her kontakter Aalborg Triton os efter holdopstillingerne offentliggøres, hvorefter vi godkender deres korrekte holdopstilling. Dette kan Aalborg Triton bekræfte. Vi vil pointere, at hvis Badminton Roskilde ikke godkendte vores korrekte holdopstilling, ville vi blive nødt til at spille efter den forkerte på BP. Men da Badminton Roskilde uden tvivl i meget god tid godkender vores korrekte holdopstilling, og fejlen i holdopstilling skyldes systemfejl og ikke Lyngbys indberetning, skal Lyngby have lov til at benytte den korrekte holdopstilling. Det er ikke i orden at ændre holdning fra Badminton Roskildes side efterfølgende. Derfor bør denne del af protesten afvises.

Generelt om Lyngbys holdopstillinger:

Vurdering af Sofie Valdal vs Wendy Wu:

Sofie er stærkere i DD end Wendy, og hun er nu også lidt over Wendys niveau i DS. Når der derfor er én ledig plads tilbage i DS på 1. holdet, har vi valgt Sofie over Wendy, da Sofie bidrager med en lidt bedre DS og en langt bedre DD. Dette gjaldt også i vores seneste valg af Sofie over Wendy i 3. runde på 1. holdet. Derudover har Sofie vundet begge sine DS'er i runder, hvor begge har spillet DS på 2. holdet. Wendy har derimod kun vundet én. Da man skal vælge spillere til holdopstilling ud fra to kategorier, og alle tidligere resultater viser, at Sofie er en mindst lige så god spiller som Wendy, mener vi, at vi er fuldt berettiget til at vælge Sofie til holdopstilling på 1. holdet. Derfor bør denne del af protesten afvises.

Brugen af Sofie Valdal på 1. holdet og Andrea Hougaard på 2. holdet:

Andrea og Sofie er på omtrent samme niveau i begge kategorier. Da Sofie er yngre og mere uerfaren, har vi tidligere benyttet Andrea på 1. holdet. Dog fik Sofie debut på 1. holdet og i 2. division i sidste runde, hvor hun viste imponerende spil med to sejre. Udover dette selvtillidsboost, skal det siges, at hun træner over dobbelt så meget som Andrea, er ung og udvikler sig meget. Da Andrea og Sofie altså er på cirka samme niveau, men Sofies form er bedre, vurderer vi, at et genvalg til Sofie på 1. holdet er retfærdigt. Hvis dette ikke er lovligt, forbyder vi muligheden for at u17/u19 spillere kan rykkes over andre jævnbyrdige spillere i holdopstillingerne efter 1. runde i hver sæson. Derfor bør denne del af protesten afvises.

Vurdering af Nicolai Juulsager vs Patrick Eilborg:

Nicolai er bedre i HD end Patrick. Derimod vurderer vi, at Patrick er lidt bedre i HS. Når der før har været én ledig plads tilbage i HS på 1. holdet, har vi valgt Nicolai over Patrick, da Nicolai bidrager med en næsten lige så god HS, men en langt bedre HD. Styrkeforskellen i HD ses tydeligt ved, at vi fravælger Patrick helt at spille HD i vores korrekte holdopstilling. Samtidig har Patrick spillet 3. HD i alle runder, hvor han har spillet HD. Derudover har Nicolai og Patrick aldrig i denne sæson spillet HS på samme hold, hvorved Badminton Roskilde ikke har belæg for, at Nicolai skulle være bedre i HS end Patrick. Derfor bør denne del af protesten afvises.

Vurdering af 1. HD vs 2. HD

August Kaldau er et stort doubletalent og udvikler sig utroligt meget. Dette talent ses også ved, at Tomas Klement og August vinder deres 1. HD mod Kim Bruun og Rasmus Mangor, som er to tidligere liga-spillere. Kim (3396) og Rasmus (3611) har endda begge flere point på ranglisten end begge Lyngbys herrer i 2. HD (Nicolai: 3274, Adam: 3254) - dette indikerer ret tydeligt, at August og Tomas er fuldt ud berettiget til 1. HD. Derfor bør denne del af protesten afvises.

Holdturneringsudvalgets sagsbehandling og afgørelse

Holdturneringsudvalget (HU) har vurderet sagen og de to klubbers synspunkter.

HU har kontrolleret holdsedlen for den omhandlede kamp, kampnummer 464178 og kan konstatere, at Lyngby ikke har opdateret deres egen holdopstilling, i forbindelse med indtastning af resultater fra kampen, hvilket kan undre, da hjemmeholdet altid har mulighed for dette.

HU har derudover undersøgt om der har været systemfejl på det af Lyngby påståede tidspunkt, dette er ikke tilfældet. Der ligger heller ingen gemte kladder i systemet. Lyngbys påstand er altså forkert og det mest sandsynlige er derfor, at Lyngby har glemt at trykke "GEM", efter at have ændret i deres holdopstilling. Den oprindeligt indtastede holdopstilling er derfor uændret ved offentliggørelsen.

Lyngby refererer ligeledes til en korrespondance mellem Lyngby og Kim Hansen fra Badminton Danmarks administration. Der er dog intet kommet frem til Kim Hansen, ligesom Kim Hansen heller ikke har svaret på eller accepteret nogen ændringer.

Ovenstående ændrer dog ikke ved, at Roskilde accepterer, at Lyngby stiller med den opstilling de forelægger Roskilde i hallen. Dette bekræfter Roskilde i deres protestskrivelse, idet de her har anført, selv at have accepteret den ændrede holdopstilling uagtet, at de måske følte, at de ikke havde andre muligheder i situationen.

Jf. §39 stk. 1 skal opstillingen indtastes en halv time før kampstart i Danmarksserien og det betyder, at det er dette hold, der skal stille til start og afvikle kampen. Udgangspunktet er således, at der ikke efter fristen er mulighed for at ændre i holdopstillingen medmindre særlige tilfælde gør sig gældende. Dette kan f.eks. være, hvis begge klubber accepterer den ændrede holdopstilling.

HU vurderer, at det i den konkrete sag er sandsynliggjort, at Lyngby, inden kampstart, har gjort opmærksom på fejlen overfor Roskilde og har lavet en gensidig aftale om at ændre holdopstillingen. Samlet vurderer HU, at begge klubber accepterer ændringen i holdopstillingen efter fristen, så denne del af protesten fra Roskilde afvises derfor.

Der bliver ligeledes protesteret over brugen af Andrea Hougaard (AH) og Wendy Wu (WW) på Lyngby 2, da Sofie Valdal (SV) er blevet rykket op på Lyngbys førstehold i den pågældende spillerunde. Da både SV og WW er U19-spillere, er det alene en styrkevurdering på baggrund af resultater opnået i seniorregi, der ligger til grund for spillernes indbyrdes niveau.

I de foregående tre runder af holdturneringen har AH spillet på førsteholdet, i den seneste runde endda 1. damesingle, og er først til den aktuelle kamp (4. runde) rykket ned på andeholdet. AH rykker altså 2 pladser ned i forhold til 3. runde. I alle tre foregående runder har AH spillet over SV, i de første to runder endda to pladser over SV i både damesingle og damedouble. I 3. runde vinder AH desuden sine kampe på 1. holdet i både 1. DS og 2. DD.

HU mener derfor, at AH er ulovlig på Lyngbys 2. hold.

Da AH er vurderet ulovlig på Lyngbys hold, taberdømmes Lyngby i 1. DS, 2. DS, 1. DD og 2. DD. Alle kampene vindes på w.o. af Roskilde med 21-0, 21-0.

HU har ligeledes taget stilling til brugen af Nicolai Juulsager (NJ) på Lyngbys hold. Roskilde mener, at NJ burde spille på Lyngbys førstehold, men underbygger det på ingen måde med resultater, ranglistepoint eller andet. Denne del af protesten afvises derfor.

HU har også taget stilling til styrkeforholdet mellem Nicolai Juulsager (NJ) og Patrick Eilsborg (PE) i herresingle. Da PE er U19-spiller, er ranglisten sat ud af spil og PE skal indsættes i forhold til de øvrige herresinglers styrke. HU mener ikke, at forudgående resultater dokumenterer, at NJ er bedre end PE, ligesom Lyngbys argument for tidligere at have brugt NJ på førsteholdet, frem for PE, skyldes styrkeforskellen på de to spillere i herredouble, noget NJ's resultater i herredouble understreger. Også her mangler Roskilde at underbygge deres protest med resultater, ranglistepoint eller andet, rent faktisk nævnes PE end ikke i protesten.

Til sidst har HU taget stilling til Lyngbys opstilling i Herredouble. Da ranglistereglerne er overholdt og Lyngby samtidig vinder alle tre herredoubler, mener HU ikke, at der er dokumentation for, at August Kaldau (AK) ikke er indplaceret korrekt efter styrke.

Sammenfattet giver HU Roskilde medhold i protesten vedr. Andrea Hougaard, mens alle øvrige protestforhold afvises. Resultatet fra kampen ændres derfor fra 10-3 til Lyngby til 7-6 til Lyngby.

I henhold til reglementet idømmes Lyngby en bod på 2.000 kr. Roskilde får deres indbetalte depositum tilbagebetalt.

Afsluttende bemærkninger

Det skal bemærkes, at dele af Holdturneringsudvalgets afgørelse kan indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg, i henhold til DH-reglementets § 57 stk. 1, dog ikke de dele af protesten, der vedrører styrkevurdering.

Det skal også bemærkes, at medlem af HU Thomas Irving Pedersen ikke har været involveret i denne afgørelse.

På Holdturneringsudvalgets vegne

Erik Markussen