

Brøndby d. 2. april 2025

2. Division Nedrykning, kamp 482966.

Protest fra Lyngby Badminton Klub (Lyngby) mod Højbjerg Badminton Klub (Højbjerg) vedrørende holdopstilling (styrkeopstilling) i holdkampen mellem Højbjerg 3 – Holbæk Badminton Klub (Holbæk).

Badminton Danmark har den 14. marts 2025 modtaget en protest fra Lyngby Badminton Klub vedrørende Højbjergs holdopstilling i holdkamp 482966.

Protesten er rettidigt indsendt efter 10. spillerunde.

Protesten fra Lyngby

Lyngby anfører bl.a. følgende i protesten:

Påstand

Der nedlægges protest over Højbjerg 3 opstilling i 10. Holdrunde (kampnr. 482966). Højbjerg bør taberdømmes 4-9.

Påstande: 1. Sophia Lemming (ID:060503-01) spillede i 10. holdrunde på Højbjerg 3, men burde have spillet over Sofie Solveig Hansen (ID:040821-01) og Emma Irring Braüner i mix (ID:040225-08), der spillede på Højbjerg 2 (kampnr. 482920) i 10. holdrunde. 2. Philip Oliver Rasmussen (ID:060826-03) spillede i 10. Runde på Højbjerg 3, men burde have spillet over Jesper Østergaard Christensen (ID: 070117-01), der spillede på Højbjerg 2 (kampnr. 482920) i 10. Holdrunde. Lyngby Badminton Klub har retlig interesse i at protestere imod Højbjerg 3's opstilling, da Lyngby 1 og Højbjerg 3 er i samme holdturneringspulje i kampen om at undgå nedrykning til 3. division.

Sagsfremstilling

Påstand 1: Sophia Lemming har indtil 10. spillerunde spillet på Højbjergs 2. hold, hvor hun i runde 1, 2 og 3 spillede 2. mix, og i runde 4, 5, 6, 7, 8 og 9 har spillet 1. mix. I 10. runde spillede hun 1. mix på 3. holdet. Emma Irring Braüner har indtil 10. spillerunde spillet på Højbjergs 1. og 2. hold. I runde 1 spillede hun 1. mix på 2. holdet, og i runde 4, 5 og 8 spillede hun 2. mix på 2. holdet under Sophia. I 10. runde spillede hun 1. mix på 2. holdet. Sofie Solveig Hansen har indtil 10. spillerunde spillet på Højbjergs 1., 2. og 3. hold.

I runde 2 og 3 spillede hun 1. mix på 2. holdet, og i runde 9 spiller hun 2. mix på 2. holdet under

Sophia. I runde 8 spillede hun sågar 1. mix på 3. holdet. I 10. runde spillede hun 2. mix på 2. holdet. Påstand 2: Philip har i holdturneringssammenhæng udelukkende spillet mixdouble og har spillet alle sine kampe på Højbjerg 3 med undtagelse af 9. holdrunde, hvor han spillede på Højbjerg 2. Jesper har primært spillet single på Højbjerg 3 og har tre gange i løbet af sæsonen spillet mix i henholdsvis 7., 9. og 10. holdrunde.

Forud for 10. holdrunde er sammenligningsgrundlaget for at vurdere hinandens niveau i mixspillere kun 9. holdrunde, da Philip ikke spillede i 7. holdrunde. I 9. holdrunde vurderede Højbjerg, at Philip var bedre end Jesper, eftersom Philip spillede på 2. holdet og Jesper på 3. holdet. I den pågældende runde tabte begge spillere deres mix.

Mellem holdrunde 9 og 10 har ingen af dem spillet i turneringer, hvilket betyder, at der ikke er resultater i hverken individuelle turneringer eller holdturneringer, der kan retfærdiggøre, at Jesper spillede over Philip i 10. holdrunde.

Argumentation

Påstand 1: Sophia er U19 spiller. Emma og Sofie er seniorspillere. Det er værd at bemærke, at Sophia har henholdsvis 196 og 563 point mere end Emma og Sofie i mix før 10. holdrunde. Jf. holdturneringsreglementet §38 stk. 5 fremgår det at U17- og U19-spillere skal indplaceres efter aktuelle styrkeniveau. Inden sæsonstart (6/9 2024) blev alle klubber med hold i DH-turneringen også informeret om et af HU udarbejdet dokument: "Principper for protestbehandling". I dokumentet redegøres der for, hvilke primære forhold der lægges til grund ved vurdering i protestsager.

Dette gælder bl.a. ved holdsætning efter styrke. Af dokumentets Punkt 3 fremgår det at ændringer i rækkefølgen skal være dokumenterbare med resultater fra primært seniorregi. Højbjergs tidligere holdopstillinger viser, at Sophia indtil runde 3 bliver vurderet dårligere end Emma og Sofie i mix. Herefter vurderes hun fra og med runde 4 til og med runde 9 bedre end Emma og Sofie i mix. Det er naturligt, at spillere kan udvikle sig i løbet af sæsonen, og derfor kan Sophia springe fra 2. mix til 1. mix på 2. holdet være i forbindelse med en naturlig udvikling for en U19 spiller. I runde 4 til og med runde 9 spiller Sophia over Emma og Sofie henholdsvis 3 og 1 gang på 2. holdet.

I runde 10 spiller hun pludselig under begge spillere, idet hun er på 3. holdet. Punkt 3 siger, at man ved sådanne ændringer i spillerrækkefølgen skal kunne dokumentere denne ændring via opnåede kampresultater i primært seniorregi.

Dette mener vi ikke kan dokumenteres. Her er nogle eksempler på hvorfor: * I 8. runde taber Emma sin 2. mix på 2. holdet. * I 9. runde vinder Sophia sin 1. mix på 2. holdet. Her taber Sofie f.eks. sin 2. mix på 2. holdet. * Imellem runde 9 og 10 deltager Sophia og Sofie begge i Odense OBK SEN M. Her vinder Sophia SEN M turneringen i mix, hvor Sofie taber i kvartfinalen i mix. * Derudover har Sophia leveret nogle hæderlige mix resultater til andre turneringer, herunder en 2. plads i Viby SEN M (hvor hun faktisk direkte slår Sofie i mix) samt et nederlag i 3 sæt til Andreas Søndergaard/Sara Thygesen ved DM. Sophias resultater indikerer altså absolut ikke har en negativ udvikling.

Samtidig har Emma og Sofie ikke nogen bemærkelsesværdige resultater, der skulle kunne dokumentere en betydelig fremgang, som Punkt 3 ellers indikerer at en spiller skal have haft for at man kan foretage en markant ændring i spillerrækkefølgen. På baggrund af at Højbjerg selv har vurderet Sophia som den stærkere mix-spiller end både Emma og Sofie fra og med runde 4 til og med runde 9, og at Sophias resultater siden runde 9 kun har været imponerende, så vil vi konkludere, at brugen af Sophia på 3. holdet i 10. spillerunde er i strid med §38 stk. 5 i holdturneringsreglementet.

Derfor mener vi, at Højbjerg bør taberdømmes for alle de kampe, hvor Sophia påvirker holdopstillingen på 3. holdet.

Påstand 2: Både Philip og Jesper er U19 spillere. Grundet sagsfremstillingen fra forrige afsnit, mener vi, at Philip er ulovligt benyttet på Højbjerg 3. Der er præcedens for denne beslutning (og faktisk også påstand 1), da Lyngby 2 blev dømt til at have stillet ulovligt op imod Hørsholm (kampnr. 464191). I den pågældende kamp spillede en senior spiller 2. HS, mens en U19 spiller spillede 3. HS. I holdrunden forinden spillede senior spilleren 2. HS, og U19 spilleren spillede 1. HS.

HU taberdømte Lyngby 2 med den begrundelse, at klubben i den seneste holdkamp forud for den pågældende indplacerede ungdomsspilleren over seniorspilleren, hvilket gjorde opstilling i mod Hørsholm ulovlig, da den ikke repræsenterede de to spilleres indbyrdes styrkeniveau.

I lighed med påstand 1 mener vi, at Højbjerg bør taberdømmes for alle kampe, hvor Philip påvirker holdopstillingen på 3. holdet.

På baggrund af ovenstående påstande bør Højbjerg taberdømmes i henholdsvis 1. mix, 2. mix, 1. dd, 2. dd og 3. hd. Dette betyder, at kampens resultat skal ændres fra 9-4 til 4-9.

Svaret fra Højbjerg

Højbjerg har den 20. marts 2025 via formular fremsendt deres svar på de fremførte protestforhold. Svaret er rettidigt indsendt.

Højbjerg anfører i sit svar bl.a.:

Påstand

Resultat forbliver 9-4.

Sagsfremstilling

Lyngby har lagt protest over brug af Sophia Lemming og Philip Oliver Rasmussen

Argumentation

Sammenligning af Emma Braüner, Sofie Solveig Hansen og Sophia Lemming:

Af disse tre piger er Emma I Braüner vores stærkeste mixdouble pige.

Det burde være tydeligt for alle da Emma I Braüner har spillet 5 Ligakampe i mix-double og vundet 3 af disse. Ingen af de andre piger har været valgt til Ligaholdet i mixdouble.

I Der er dog helt korrekt at Emma I Braüner bliver rykket ned i 2. mix-double på 1. Division i runde 4 og 5, da Jakob Clausen-Jessen i september-oktober måned rykker afgørende foran Frederik Aalestrup i niveau.

Vi holder konstellationerne, men konstellationen Jakob Clausen-Jessen/Sophia Lemming er nu bedre end Frederik Aalestrup/Emma I Braüner og spiller derfor 1. mix-double. Emma I Braüner er dog stadig stærkest mix-double pige, hvilket vi også klart giver udtryk for da Emma I Braüner igen i november er den pige vi bruger på Ligaholdet i runde 6 og 7, og igen i runde 9.

Hun vinder så også 2 af disse 3 mix-doubler på Ligaholdet. Så altså Emma I Braüner stærkere i mix-double, hvor hun bliver sammenlignet med Sophia Lemming.

Af ovenstående piger er Sofie Solveig Hansen klart stærkest i damesingle. Det burde være tydeligt da Sofie Solveig Hansen har spillet 2 Ligakampe i damesingle samt vundet over bl. a. Anna Fuglsang i 1. Divisionskampen mod Aarhus AB.

Ingen andre af de andre ovenstående piger har i denne sæson været valgt til Ligaholdet i damesingle. Hvis vi sammenligner Sophia Lemming og Sofie Solveig Hansen i mix-double og damedouble er Sophia Lemming stærkest, hvilket vi også viser i runde, 8 da de begge spiller mix- double og damedouble og Sofie Solveig Hansen spiller 2. Division og Sophia Lemming spiller 1. Division.

I runde 10 er Sofie Solveig Hansen igen på 1. Division, da hun spiller single, hvor hun er klart stærkest.

Så konklusion: Da 1. Division skal vurderes på den enkelte række med mindre spillerne spiller de samme to rækker er Emma I Braüner altid på liga eller 1 division pga. hendes mix. Sofie Solveig Hansen er altid på liga eller 1. Division, når hun spiller single, og hvis hun spiller mix-double og damedouble er hun under Sophia Lemming på holdudtagelse.

Sammenligning af Jesper Ø Christensen og Philip Oliver Rasmussen:

Philip Oliver Rasmussen og Jesper Ø Christensen er utrolig lige i mix-double og herredouble. Vi synes netop til runde 9 at Philip Oliver Rasmussen skulle have chancen, da han har spillet mix hele den foregående periode.

Philip Oliver Rasmussen taber dog begge sine kampe på 1. Division. I samme runde (runde 9) spiller Jesper Ø Christensen rigtig godt mix-double selvom han taber i Charlottenlund (han spiller med Marie Louise Steffensen, der er gravid i 5 måned)

Herudover er Jesper Ø Christensen udtaget til German Junior og Dutch Junior med U19 landsholdet, hvor vi følger resultaterne op til kampene i runde 10. Her spiller Jesper Ø Christensen rigtig godt specielt i German Junior og viser gode takter, faktisk så gode takter, at vi ikke tør bruge ham igen på 2. division, netop fordi han har over 300 point mere end Philip Oliver Rasmussen i mix- double på ranglisten. (det er altså ikke rigtigt, at der ikke bliver spillet individuelle turneringer imellem runde 9 og runde 10, Philip Oliver Rasmussen spiller dog ikke)

Hvis man skal være lidt bagklog var det nok en fejl at sætte dem i den rækkefølge i runde 9, men Jesper Ø Christensen havde ikke haft nogen mix resultater meget længe.

I 10 runde vinder Jesper Ø Christensen så også sin mix-double på 1. Division (Mads Emil Monke trækker sig i single i denne 1. Divisionskamp og Jesper Ø Christensen spiller derfor ikke herredouble. Philip Oliver Rasmussen vinder samtidig sin mix-double på 2. Division.

Jesper Ø Christensen var herudover også udtaget til landsholdet i U19 i efteråret 2024, hvor Philip Oliver Rasmussen ikke var udtaget, hvilket viser at Jesper Ø Christensen også af Badminton Danmark konstant har været vurderet bedre end Philip Oliver Rasmussen.

Protesten skal derfor afvises. Resultat forbliver 9-4 til Højbjerg Badminton Klub.

Holdturneringsudvalgets sagsbehandling og afgørelse

Holdturneringsudvalget (HU) har vurderet sagen og de to klubbers synspunkter. Desuden har HU gennemgået kampe og resultater (primært fra DH-turneringen) for de omhandlede spillere.

Protesten omfatter 2 forhold i Højbjergs holdopstilling:

1. Anvendelse af Sophia Lemming (SL) på Højbjerg 3 i forhold til anvendelsen af Emma Irring Braüner (EIB) hhv Sofie Solveig Hansen (SSH) på Højbjerg 2. SL er U19-spiller, mens EIB og SSH er SEN-spillere.
2. Anvendelsen af Phillip Oliver Rasmussen (POR) på Højbjerg 3 i forhold til Jesper Østergaard Christensen (JØC) på Højbjerg 2. Begge spillere er U19 spillere.

Da protesten i begge tilfælde vedr. U19-spillere, skal spillerne indplaceres på hold efter styrkevurdering jf. DH-reglementets §38, stk. 5.

Derudover fremgår følgende af dokumentet "*Principper for protestbehandling*", pkt. 1:

"Det generelle udgangspunkt er, at Holdturneringsreglementet overholdes af klubberne, og holdsætning til holdkampe sker i overensstemmelse med bestemmelserne i reglementet. Det er derfor den protesterende part, der skal bevise eller sandsynliggøre, at modparten ikke har overholdt reglementet."

Det er altså Lyngby, der i den konkrete sag skal løfte bevisbyrden for de påtalte forhold.

Indledningsvis vil HU generelt bemærke, at sammenligning af spillere, der indgår i double-konstellationer, er mere komplekse at forholde sig til, da forskelle i styrkeforhold kan variere afhængig af makkernes styrkeniveau. Dette gør sig naturligvis særligt gældende, hvis makkerne skifter fra kamp til kamp.

Desuden kan en spiller være valgt til det højest rangerede hold primært ud fra én specifik kategori, selvom spilleren deltager i 2 kategorier.

Forhold vedr. SL

Lyngby påstår ud fra holdopstillingerne, at Højbjerg fra runde 4-9 har vurderet SL's styrke i MD bedre end både EIB's og SSH's styrke. HU er ikke enig i denne vurdering. EIB spiller højere end SL i 3 af runderne (6, 7 og 9), og SSH spiller ikke MD i runde 9. Desuden spiller SSH primært DS i disse runder.

I runde 10 spiller EIB og SSH ganske rigtigt over SL i MD, men alle spillere har til gengæld andre makkere, og SSH deltager også i DS.

HU har desuden konstateret, at i runde 10 vinder både EIB og SSH i MD på Højbjerg 2, og SL vinder MD på Højbjerg 3.

Endelig skal det nævnes, at Højbjerg i deres svar redegør detaljeret for deres dispositioner med valg af spillerne til holdene i de respektive holdrunder. Det er HU's vurdering, at denne redegørelse ikke virker utroværdig.

Det er derfor HU's konklusion, at Lyngby ikke har underbygget deres påstand i tilstrækkelig grad, til at protesten kan tages til følge.

Forhold vedr. POR og JØC

Lyngbys argumentation for sin påstand sker alene med reference til en tidligere protestsag (vedr. kamp 464191), som de mener danner præcedens i relation til Højbjergs opstilling i den aktuelle kamp (nærværende kamp 482966). Der er dog flere forhold, som gør, at de to sager ikke er sammenlignelige.

Dels handlede den tidligere protestsag sig alene om opstilling i HS, hvorimod den aktuelle sag omhandler opstilling i doubler med skiftende makker (runde 8, 9 og 10), hvor makkernes styrkeniveau også spiller ind og komplicerer billedet.

Ved den tidligere protestsag var Lyngbys argument for at bytte rundt på de to HS-spillere ved kampen i runde 6, at den ene spiller var syg. Dette er, som anført i kendelsen af 20. januar 2025, ikke et validt argument.

Med hensyn til POR (Højbjerg 3) og JØC (Højbjerg 2) i den aktuelle runde 10 kamp har HU konstateret, at begge spillere vinder deres MD-kampe.

Også i relation til POR og JØC redegør Højbjerg detaljeret for deres dispositioner vedr. holdsætning til de respektive holdrunder. Det er HU's vurdering, at denne redegørelse ikke virker utroværdig.

Det er derfor HU's konklusion, at Lyngby ikke har underbygget deres påstand i tilstrækkelig grad, til at protesten kan tages til følge.

Samlet afgørelse:

Protesten afvises, og resultatet af kampen forbliver 9-4 til Højbjerg.
Lyngby får ikke tilbagebetalt deres depositum, jf. reglementet.

Afsluttende bemærkninger

Det skal bemærkes, at afgørelsen ikke kan indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg, i henhold til DH-reglementets § 57 stk. 1, da protesten vedrører styrkevurdering i holdopstillingen.

Det skal også bemærkes, at medlem af HU Lars Michelsen ikke har været involveret i denne afgørelse.

På Holdturneringsudvalgets vegne
Leon Ringbo