

Brøndby den 17. marts 2026

Danmarksserien, kamp 504071

Protest fra Valby Badminton Club (Valby) mod Holbæk Badmintonklub (Holbæk) vedr. holdopstilling i kampen mod BC37 Amager

Badminton Danmark har den 10-03-2026 via protestformular modtaget en protest fra Valby vedrørende Holbæks holdopstilling i holdkamp 504071 mellem Holbæk 2 og BC37 Amager. Protesten er rettidigt indsendt efter 10. spillerunde.

Protesten fra Valby

Valby anfører bl.a. følgende i protesten:

Påstand

Holbæk har brugt spilleren Peter Correll ulovligt i kamp 504071 BC37 Amager 2 - Holbæk 2, jf. reglementets § 38, stk. 4, og skal dermed sanktioneres i henhold til reglementets § 54, stk. 2.

Sagsfremstilling

Holbæk har brugt spilleren Peter Correll ulovligt i kamp 504071 BC37 Amager 2 - Holbæk 2. I samme runde spillede Filip Banjo på Holbæks 1.hold i kamp 503878 Ikast - Holbæk, Filip spillede kun HD i denne kamp. Peter Correll har jf. februarranglisten 3587 point i HD.

Filip Banjo har jf. februarranglisten 3274 point i HD.

Valby Badminton Club (Valby BC på BadmintonPlayer) har interesse i dette, da Valby BC ligger i samme række som Holbæk 2 og disse point er meget afgørende i nedrykningsspillet.

Argumentation

I reglementet står der i § 38 stk 4: "(...) Samtlige spillere i alle kategorier på lavere rangerende hold skal, for at være lovlige, være lavere placeret eller have maksimalt 50 points mere på KATEGORI-ranglisten i mindst én af de kategorier, som spillerne af samme køn på det højere rangerende hold deltager i. (...) Det er uden betydning for sammenligningen, hvilke og hvor mange kategorier spilleren på det lavere hold deltager i." Peter Correll har 313 point mere end Filip Banjo i HD, og er

dermed ulovligt benyttet på 2.holdet, jf. § 38, stk. 4. Jf. § 54, stk. 2 skal resultatet ændres fra 10-3 til 12-1 idet 2.HS og 4.HS taberdømmes.

Svar fra Holbæk

Holbæk har den 13-03-2026 via formular fremsendt deres svar på de fremførte protestforhold. Svaret er rettidigt indsendt efter 10.spillerunde.

Holbæk anfører i sit svar bl.a.:

Påstand

Resultatet af holdkampen fastholdes.

Sagsfremstilling

Holbæk vurderer, at brugen af Filip Banjo i herredouble på Holbæk 1 ikke har haft nogen indflydelse på Holbæk 2's opstilling i kampen mod BC34 Amager 2.

Argumentation

Holbæk vurderer, at brugen af Filip Banjo i herredouble på Holbæk 1 ikke har haft nogen indflydelse på Holbæk 2's opstilling i kampen mod BC34 Amager 2. I opgøret mellem Ikast 1 og Holbæk 1 kunne Holbæk fuldt lovligt have anvendt Mats Duwel i 2. herredouble i stedet for Filip Banjo. Mats Duwel blev i den konkrete kamp alene benyttet i 3. herresingle, hvilket viser, at Holbæk havde alternative, lovlige opstillingsmuligheder, der ikke påvirkede 2. holdets opstilling.

Holdturneringsudvalgets sagsbehandling og afgørelse

Holdturneringsudvalget (HU) har vurderet sagen og de to klubbers synspunkter.

Valby var som den protesterende part ikke direkte involveret i den aktuelle holdkamp (504071), men Valby har anført, at de har interesse i resultatet af kampen, da de har hold i denne pulje, og dermed kan dette have betydning for dem i nedrykningsspillet.

HU anerkender denne præmis og har derfor valgt at behandle protestsagen.

HU har kontrolleret den for holdkampen relevante rangliste (februar-listen), og det kan konstateres, at de af Valby oplyste ranglistepoint for de involverede spillere (Peter Correll og Filip Banjo), stemmer med ranglisten. Det er derfor også korrekt, at pointforskellen i kategorien HD er 313, som anført af Valby.

I DH-reglementets §38, stk. 4 fremgår følgende:

"KATEGORI-ranglisterne afgør, hvorvidt en spiller er lovlig på det lavere rangerende hold.

Samtlige spillere i alle kategorier på lavere rangerende hold skal, for at være lovlige, være lavere placeret eller have maksimalt 50 points mere på KATEGORI-ranglisten i mindst én af de kategorier, som spillerne af samme køn på det højere rangerende hold deltager i.

Er en spiller på et lavere rangerende hold ikke indplaceret på ranglisten i en eller flere kategorier betragtes spilleren som at have 0 point i den eller de pågældende kategorier i sammenligningen med spillere på det højere rangerende hold.

Det er uden betydning for sammenligningen, hvilke og hvor mange kategorier spilleren på det lavere hold deltager i."

Filip Banjo anvendes kun i 2. HD på Holbæks 1. hold, og alle herrespillerne på 2. holdet skal derfor udelukkende sammenlignes med Filip Banjos ranglistepoint i HD. Da Peter Correll på 2. holdet har 313 point (> 50) flere end Filip Banjo, så er Peter Correll ulovlig på 2. holdet.

Holbæk argumenterer i deres protestsvar med, at de fuldt lovligt kunne have anvendt Mats Duwel (der kun spillede 3. HS på 1. holdet) i 2. HD i stedet for Filip Banjo. Holbæk mener derfor ikke, at de har forstærket deres 2. hold ved deres holdopstilling.

Dette ændrer dog ikke på, at reglementets §38, stk. 4 ikke er overholdt.

På denne baggrund tages protesten til følge.

Konsekvenserne af overtrædelsen beskrives i §54 stk. 2:

Ved overtrædelse af §§ 31-33 eller 38 skal den klub, der har forset sig, miste sejren i den eller de kampe, som den begåede ulovlighed kan have haft indflydelse på. Sådanne kampe vindes af modparten med 21-0, 21-0 (w.o.).

Holbæk taberdømmes derfor i 2. HS, 3. HS og 4. HS samt i alle 3 HD'er. Disse 6 kampe tabes 21-0, 21-0.

Da Holbæk på kampdagen tabte de 4 af kampene, så ændres resultatet af holdkampen til 12-1 til BC37 Amager.

Holbæk idømmes en bod på 2.000 kr., og det af Valby indbetalte depositum tilbagebetales.

Afsluttende bemærkninger

Det skal bemærkes, at Holdturneringsudvalgets afgørelse i henhold til DH-reglementets § 57 kan indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg.

På Holdturneringsudvalgets vegne

Leon Ringbo