

Brøndby d. 19.03.2026

Danmarksserien, kamp 504039

Protest fra Næsby mod Bolbro vedr. holdopstilling (ranglisteregler), holdopstilling (opstilling efter styrke) samt fortolkning af regler

Badminton Danmark har den 08.03.2026 via protestformular modtaget en protest fra Næsby vedrørende Bolbros holdopstilling i holdkamp 504039 mellem Bolbro og Næsby. Protesten er rettidigt indsendt efter 10. spillerunde.

Protesten fra Næsby

Næsby anfører bl.a. følgende i protesten:

Påstand

Næsby ønsker med denne protest, at ændre resultatet af holdkampen fra 5-8 til 6-7, ud fra fortolkning af regler vedr. opstilling med ungdomsspillere og ud fra tidligere opstillinger fra Bolbros side angående styrkeforhold i henhold til §38 stk. 2, 3 og 5.

Sagsfremstilling

Ingen sagsfremstilling. Blot faktuelle ting som efter kampen er blevet gransket og analyseret.

Argumentation

Næsby vil her vise et eksempel på hvordan reglen om, at man kan placere ungdomsspillere i Næsby's optik slet ikke er "fair". Bolbro stiller med 2 ungdomsspillere i henholdsvis 1 og 2 HS. Det har de mere eller mindre gjort hele sæsonen, på nær i 2 kampe - runde 1 og 8, hvor en Frederik Højrup går ind i 2HS. Frederik er placeret som nr. 2 på HS ranglisten i Bolbro.

Da vi møder Bolbro den 07.03.2026, har de en spiller med, som ikke har deltaget i nogen kampe denne sæson. Det er Casper Fischer. Han er placeret som nr. 1 på HS ranglisten i Bolbro. Ja han har faktisk 130 point mere end Frederik Højrup og 318 point mere end 1.HS Gustav Jakobsen og 324 point mere end 2. HS Simon Stenderup.

Casper Fischer bliver sat i 3. HS. Hvis man skal tage udgangspunkt i ranglisten, så bør Casper Fischer som minimum stå i 2. HS, da han ligger noget over Frederik Højrup på ranglisten som i de kampe han har deltaget, er blevet vurderet stærkere end Simon Stenderup.

Derfor mener vi, at styrkeforholdet mellem 2 og 3 HS i Bolbros opstilling er fejl og Næsby bør tildeles sejren i 3. HS. (Resultaterne af kampene viser forskellen) Derudover har 1.HS kun vundet én 1. HS hele sæsonen og måske burde Casper Fischer derfor ha stået i 1. HS hvis man tager udgangspunkt i ranglisten.

Men da de er ungdomsspillere må de jo indplaceres "hvor de vil" (her kommer regelfortolknings spørgsmålet så ind). Derudover mener vi også, at Bolbro stiller ulovligt op i HD.

Hvis vi faktisk ser på ranglisten i forhold til deres opstilling har: 1.HD 5784 point 2.HD 5357 point 3.HD 6070 point.

Altså har 3 HD 710 point MERE end 2.HD og 284 point MERE end 1.HD. Dette kan simpelthen ikke være rimeligt, blot fordi der er ungdomsspillere i henholdsvis 1 og 2 HD. Derfor mener vi, at styrkeforholdet mellem 2 og 3 HD er fejl og Næsby bør tildeles sejren i 3.hd. (Ja og vi mener måske også at styrkeforholdet mellem 1 og 3 HD kan diskuteres).

Hvis ikke Næsby tildeles medhold i denne protest, og der bliver kigget ind i reglen om ungdomsspillere, så vil flere klubber kunne begynde at tænke taktisk i forhold til brug af ungdomsspillere. Dette mener Næsby vil sætte holdturneringen i miskredit.

Vi mener i hvert fald IKKE, at det er fair med SÅ store forskelle på ranglisten, som ovenstående viser.

Vi ser frem til en fair behandlet protest ud fra de faktuelle argumenter vi har brugt. Og ser frem til at høre holdturneringsudvalgets argumenter vedr. "fortolkning af regler i forhold til opstilling med ungdomsspillere" i forhold til §38 stk 2, 3 og 5. Med venlig hilsen

Svar fra Bolbro

Bolbro har den 09.03.2026 via formular fremsendt deres svar på de fremførte protestforhold. Svaret er rettidigt indsendt efter 10.spillerunde.

Bolbro anfører i sit svar bl.a.:

Påstand

Fastholdelse af resultatet 8-5. Samt modsvar til Næsby's fremstilling af argumentation.

Sagsfremstilling

Der spilles en holdkamp, hvor Næsby ikke er enige i vores brug af spillere / Opstilling.

Argumentation

Svar på protest fra Næsby vedrørende holdopstilling i holdkampen Bolbro – Næsby

Vi har gennemgået den fremsendte protest fra Næsby vedrørende holdopstillingen i den pågældende holdkamp. Vi ønsker nedenfor at forholde os konkret til de fremførte argumenter

samt til henvisningen til DH-reglementets §38 stk. 2, 3 og 5. Vedrørende styrkeordenen i henhold til DH-reglementet

I henhold til DH-reglementets §38 stk. 2 skal spillere opstilles efter styrkeordenen. Denne vurdering skal foretages på baggrund af en samlet sportslig vurdering af spillernes aktuelle styrke. Ranglistepoint kan indgå som ét element i denne vurdering, men ranglisten udgør ikke alene et bindende grundlag for fastlæggelse af styrkeordenen.

Det følger samtidig af praksis i holdturneringen, at der kun kan gribes ind over for en opstilling, hvis der foreligger en åbenbart forkert styrkeorden, hvor det tydeligt kan konstateres, at en spiller er placeret lavere i opstillingen end vedkommendes reelle sportslige niveau tilsiger.

Vi mener derfor, at vurderingen af styrkeordenen skal ske på baggrund af en samlet sportslig vurdering og ikke alene på baggrund af forskelle i ranglistepoint.

Bolbro har gennem hele sæsonen haft en stabil struktur i herresinglerne, hvor de samme spillere har været opstillet som henholdsvis 1. og 2. herresingle. Disse spillere har spillet disse kampe gennem sæsonen og har dermed været vurderet som holdets stærkeste spillere i holdturneringssammenhæng.

Casper Fischer har i en længere periode været ude med en knæskade og har derfor ikke deltaget i holdturneringen tidligere i sæsonen. På tidspunktet for den pågældende holdkamp blev Casper Fischer vurderet som tredjestærkeste herresinglespiller blandt de spillere, der var til rådighed for holdet på dagen.

Vi mener derfor, at opstillingen af Casper Fischer som 3. herresingle er foretaget ud fra en reel sportslig vurdering og i overensstemmelse med holdets etablerede struktur gennem sæsonen.

Bolbro kan om nødvendigt fremlægge dokumentation for Casper Fischers skadesforløb i sæsonen.

Vurderingen af styrkeordenen skal nødvendigvis foretages ud fra spillernes forventede styrke på tidspunktet for opstillingen før kampens start. På samme måde har Næsby, løbende stillet ud fra det samme perspektiv.

Vedrørende Næsby's henvisning til ranglistepoint.

Næsby skriver i deres protest, at Casper Fischer har flere ranglistepoint end de spillere, der er opstillet som 1. og 2. herresingle.

Vores bemærkning hertil er, ranglistepoint ikke i sig selv kan anses som afgørende dokumentation for styrkeforholdet mellem spillere, jf. princippet i §38 stk. 2 om, at styrkeordenen skal baseres på en samlet sportslig vurdering.

Dette gælder særligt i en situation hvor:

- Spillere har forskellig turneringsaktivitet
- Spillere deltager i forskellige alderskategorier
- En spiller har været skadet og derfor ikke har haft samme aktivitetsniveau i sæsonen.

Vi mener derfor, at forskelle i ranglistepoint ikke i sig selv kan dokumentere, at styrkeordenen i Bolbros opstilling er forkert.

Næsby anfører i deres protest, at Bolbro opstiller ungdomsspillere i henholdsvis 1. og 2. herresingle.

Vi bemærker, at der i DH-reglementet ikke findes bestemmelser, der forhindrer brugen af ungdomsspillere i disse positioner, så længe styrkeordenen vurderes korrekt i forhold til holdets samlede spillermateriale.

De pågældende spillere har gennem sæsonen været faste spillere i disse positioner på holdet, og deres placering i opstillingen er derfor naturlig.

På baggrund af ovenstående mener vi derfor, at Bolbros holdopstilling er foretaget i overensstemmelse med DH-reglementets §38 stk. 2, 3 og 5. Vi mener samtidig, at der ikke foreligger en åbenbart forkert styrkeorden i den konkrete opstilling, og at der derfor ikke foreligger grundlag for at ændre resultatet af den pågældende holdkamp.

Bolbro Badminton mener derfor, at protesten ikke bør tages til følge.

Hvad mener I resultatet skal ændres til

Beholdes på 8-5

Holdturneringsudvalgets sagsbehandling og afgørelse

Holdturneringsudvalget (HU) har vurderet sagen og de to klubbers synspunkter.

Da Gustav Jakobsen og Simon Wihlborg Stenderup er U19-spiller skal herresinglerne og herredoubleparrene sammenlignes efter styrke jf. §38, stk. 5.

I HU's "Principper for protestbehandling" fremgår det at:

"Ved holdsætning efter styrkevurdering skal vurderingen være dokumenterbar. Udgangspunktet er, at klubbens holdsætning i de første holdrunder er retningsvisende for spillernes indbyrdes styrkeniveau. Herefter vurderes indbyrdes ændringer efter opnåede kampresultater – heriblandt også den aktuelle kamp, hvor en evt. protest overvejes eller er indgivet."

Næsby argumenterer for, at Gustav Jakobsen og Simon Wihlborg Stenderup har færre point end Casper Fischer, men da det drejer sig om sammenligning med U19 spillere, kan point ikke anvendes.

I løbet af sæsonen har Gustav Jakobsen spillet 1. HS i samtlige 10 kampe. Simon Wihlborg Stenderup har i runde 3 og 8 spillet 3. HS, mens han i de øvrige 8 kampe har spillet 2. HS. Det er korrekt, at Frederik Højrup har færre point i HS end Casper Fischer, men de to kampe Frederik Højrup deltager i, kan ikke bruges til at konkludere styrkeforholdet mellem Casper Fischer og Simon Wihlborg Stenderup, da Casper Fischer ikke har spillet siden september 2024, dvs. 1,5 år. Det er HU's vundering, at Bolbro har været konsekvente i deres holdopstillinger igennem sæsonen med styrkevurdering af U19 spillerne, hvilket er i tråd med principperne for styrkevurdering.

Igennem sæsonen har Andreas Hetz/Gustav Jakobsen spillet 1. eller 2. HD på holdet i alle 10 holdrunder. Simon Wihlborg Stenderup har i 1. og 8. holdrunde spillet 3. HD, mens han i alle andre 8 holdrunder har spillet 1. eller 2. HD. I 7 af de 8 holdrunder har Simon Ferslev/Simon Wihlborg Stenderup spillet sammen.

Nicolai Brogaard spiller 3. HD med Casper Fischer i denne kamp. Nicolai Brogaard har 4 gange i sæsonen spillet på holdet og alle 4 gange har han spillet 3. HD.

Næsby anvender også i HD ranglistepoint som argumentation for ulovligt styrkeforhold mellem parrene, men point kan hellere ikke for doublekonstellationer anvendes til vurdering af styrkeforholdet, da der indgår U19-spillere i 2 af de 3 HD-kampe.

Ranglistepoint for U17- og U19-spillere har gennem tiden vist sig at kunne være misvisende for styrkeforholdet i sammenligning med seniorspillere, og dette er derfor årsagen til, at styrkevurdering skal anvendes i stedet for ranglistepoint.

Sammenfattende finder HU det ikke tilstrækkeligt påvist af Næsby, at Bolbro's herresingler og herredoubler var stillet op i forkert rækkefølge.

På denne baggrund afvises protesten fra Næsby, og resultatet af holdkampen bibeholdes uændret.

Det af Næsby indbetalte depositum fortabes.

Afsluttende bemærkninger

Det skal bemærkes, at Holdturneringsudvalgets afgørelse i henhold til DH-reglementets § 57 kan indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg.

På Holdturneringsudvalgets vegne

Ina Thomsen