

Brøndby d. 1. maj 2026

## **3. division Kvalkampe: Nedrykning til DS, kamp 505717**

### **Protest fra Badminton Roskilde mod Dalum Hjallesø BK vedrørende holdopstilling (opstilling efter styrke) og afvikling af kampen**

Badminton Danmark har den 19.04 2026 via protestformular modtaget en protest fra Badminton Roskilde (herefter Roskilde) vedrørende Dalum Hjallesø BK's (herefter DHBK) holdopstilling samt afvikling af kampen i holdkamp 505717 mellem Roskilde og DHBK. Protesten er rettidigt indsendt efter 12. spillerunde.

#### **Protesten fra Roskilde**

Roskilde anfører bl.a. følgende i protesten:

#### Påstand

Dalum Hjallesø BK har for at styrke deres chancer for at vinde 2 herresingle undladt, at stille Marius Kristensen op i reel styrkeorden i herresingle, ved at bytte rundt på deres normale 1 og 2 herresingle.

Dalum Hjallesø BK skulle efter reglerne i "INFORMATION TIL SPILLERE OG TRÆNERE OM HÅNDTERING AF SKADER PÅ BANEN 02/12/2022" af kampdommeren være blevet taberdømt, da 2 mix herre af to omgange brød reglerne om at spillet skal være fortløbende, ved at holde meget lange pauser.

Vi mener resultatet skal ændres til 8-5 til Badminton Roskilde.

#### Sagsfremstilling

I holdkampen Badminton Roskilde - Dalum Hjallesø BK stillede Dalum Hjallesø BK med Marius Kristensen i 1 herresingle og Safin Emran i 2 herresingle. Da Marius er U19 skal han indsættes efter styrkeorden og vi mener Safin er bedre end Marius og derfor skulle Marius spille 2 herresingle.

I 2 mixdouble falder Aske Schrøder Petersen forkert ned efter et spring. Han ligger med store smerter (ser det ud til) og der kommer flere ind for at hjælpe. Også kampens dommer kommer forbi og de fleste tror nok, at der er røget en akillessene eller et korsbånd. Efter ca. 10 min og uden særlig meget info fra dommer og der har været en ekstern hjælp inde, så kan Aske godt spille videre. Der er en enkelt eller to bolde til ophold, hvor han så bruger ca. 3 min på at få tapet knæet op af den samme udefrakommende.

Vi mener ikke dette er i overensstemmelse med fortløbende gennemførelse. Aske kunne ikke stille op til den senere herredouble.

### Argumentation

Vi mener at Dalum Hjallese BK har brudt §38 stk. 5 ved ikke at stille Marius Kristensen og Safin Emran op i henhold til styrkeorden. (Stk. 5 U17- og U19-spillere skal placeres på hold efter spillernes aktuelle styrkeniveau i seniorregi.) Safin har før kvalkampen spillet tre kampe for Dalum Hjallese BK, hvor han spiller 1 herresingle og Marius 2 herresingle.

I de afviklede kampe for Dalum Hjallese BK er der ikke noget der indikerer, at Marius skulle være bedre end Safin. Safin har tidligere i sæsonen spillet mod Badminton Roskilde første herresingle Kim Bruun, en kamp som Kim vinder stort 21/5 21/8. I år har de begge deltaget i Odense turnering, hvor Safin deltager i M rækken og vinder en kamp, mens Marius deltager i A rækken og taber til Daoyu Lin fra Greve, som Safin i en holdkamp for SAIF den 4 okt. 2025 vinder stort over i to sæt 21/9 - 21/16. Safin deltager 11 april i Greve mesterrække hvor han når semifinalen hvor han taber til Sebastian Lassen Nielsen, Langhøj som har 3764 point.

Safin Emran deltager desuden i internationale turneringer og er rangeret som nr. 900 på BWF rangliste og har det seneste år deltaget i 9 internationale turneringer. Vi mener derfor ikke at der er noget der indikerer at Marius siden sidste spillerunde den 22 april skulle have overhalet Safin i niveau. Tværtimod mener vi at tidligere opstilling fra Dalum Hjallese BK og de angivne resultater viser at Safin styrkemæssigt er stærkere end Marius og derfor skulle Safin have spillet 1 single og Marius 2 single.

Vi mener det er en skærpende omstændighed, at der er tale om en kvalkamp om nedrykning fra 3 division og Safin tidligere har tabt til Kim Bruun og Dalum Hjallese BK derfor har ændret på Safin og Marius for at styrke chancen for at vinde 2 herresingle.

Hvis nogle bliver skadet i en kamp, så synes vi, at der skal være tid til at få kigget på det. I dette tilfælde er der dog en kampdommer på og vores spillere blev overrasket over at Aske rent faktisk kunne spille videre. Der ændrede dynamikken i kampen fuldstændigt fra helt lige ved skade til at vores spillere stort set taber 10 bolde i træk.

Vi synes kampdommeren skal komme med en udtalelse af hvorledes han mener at 10 min pause og senere 3 min ved ophold, følger retningslinjerne om fortløbende afvikling af en kamp. Det bestyrker antagelsen af, at Aske ikke burde have fået lov til at spille videre, da han jo senere ikke kunne spille herredouble.

## Svar fra DHBK

DHBK har den 21.04 2026 via formular fremsendt deres svar på de fremførte protestforhold. Svaret er rettidigt indsendt efter 12. spillerunde.

DHBK anfører i sit svar bl.a.:

### Påstand

Fastholdelse af resultatet på 7-6.

### Sagsfremstilling

Dalum Hjallesø BK har modtaget Badminton Roskildes protest af 19. april 2026 og afgiver hermed følgende bemærkninger:

Indledningsvis undrer vi os over protesten fra Badminton Roskilde, da begge klubber efter offentliggørelse af holdopstillingerne gav udtryk for, at "der ikke var noget at komme efter" hos modstanderen, hvorfor vi også – via kampens dommer – blev enige om at stoppe holdkampen, når en af klubberne nåede syv sejre. Heller ikke skadesituationen undervejs i 2. mixed double ændrede på disse omstændigheder – i forhold til et muligt ønske om alligevel at spille alle 13 kampe.

Holdkampen var meget tæt på at slutte, da stillingen var 6-2 til Dalum Hjallesø BK, og begge hold stod og afventede omboldene i 3. sæt af 3. herresingle, før vi startede flere kampe. Dette scenarium (7-2 til Dalum Hjallesø BK) ville have umuliggjort nærværende protest fra Badminton Roskilde, og vi ser protesten som at "gribe efter et halmstrå" på baggrund af det tætte resultat (7-6) – specielt når Badminton Roskilde før kampen ikke havde problemer med holdopstillingerne.

### Argumentation

Angående påstand 1: "Holdopstilling (opstilling efter styrke)"

Badminton Roskilde anfører, at Dalum Hjallesø BK ikke har opstillet i korrekt styrkeorden ved at placere Marius Kristensen i 1. herresingle foran Safin Emran.

Dalum Hjallesø BK bestrider dette.

Først og fremmest er Marius Kristensen U19-spiller og opstillet i overensstemmelse med DH-reglementets § 38, stk. 5, hvor U17- og U19-spillere skal placeres efter deres aktuelle styrkeniveau i seniorregi.

Udover vores egen vurdering af styrkeniveauet, viser den gældende seniorrangliste (april-ranglisten) desuden, at hvis man bruger et objektivt grundlag, så rangerer Marius også foran Safin:

- Marius Kristensen: 3346 point
- Safin Emran: 3310 point

Når det er sagt, så er Dalum Hjallesø uenige med Badminton Roskilde om, at Safin skulle være bedre end Marius, som de angiver i sagsfremstillingen. Ligeledes finder vi ikke Badminton Roskildes argumentation for brugbart i vurderingen af det aktuelle styrkeniveau på de to spillere.

Safin Emran har været en del af Dalum Hjallesø BK siden slutspillet, hvor han har været på holdkortet i tre ud af fire kampe. To af dem er han reelt kommet i spil i 1. herresingle, hvor han tabte den ene (til Gug). I samme holdkamp vandt Marius som eneste herresingle, ligesom Marius

også vandt i den efterfølgende holdkamp mod Ikast. Der er intet i de to holdkampe, der indikerer, at Safin skulle være bedre end Marius. Det er to dygtige spillere omkring samme niveau, som klubben har vurderet og opstillet fra kamp til kamp. Reelt set kunne de lige så godt have været byttet om, fordi de ligger så tæt i niveau.

Det samme har vi i Dalum Hjallesø BK set til træning, hvor Safin og Marius har været helt lige i niveau gennem slutspillet og op til kvalkampen mod Badminton Roskilde.

På dette grundlag vurderede Dalum Hjallesø BK, at Marius Kristensen på kampdagen havde et højere aktuelt styrkeniveau i seniorregi end Safin Emran. Opstillingen er således foretaget sagligt og i overensstemmelse med reglementet.

Desuden finder vi det ikke holdbart at bruge turneringen i Odense OBK til at sammenligne spillere. For vores spillere er det at betegne som en social hyggeturnering, hvor Marius stiller op i A-rækken for at spille med sin normale makker og hygge sig med sine holdkammerater, selvom han godt kunne have spillet i M-rækken. Safin Emran er derimod en international badmintonspiller, der bruger turneringen til at måle sig imod bedre spillere og derfor stiller op i M-rækken.

Badminton Roskilde angiver som argument, at Marius taber til Daoyu Lin fra Greve. Vi bemærker her, at Marius trak sig inden starten på 3. sæt (16/21, 21/9 W.O.). De faktiske omstændigheder var, at Marius efter sine første kampe krampede flere steder allerede inden den omtalte kamp, men forsøgte at gennemføre. Da det i løbet af 2. sæt blev værre, stoppede han for ikke at løbe nogen risiko og evt. få en alvorlig skade. Derfor kan en kamp fra holdturneringen, hvor Safin vinder over Daoyu Lin, ikke sammenlignes med Marius' kamp, der blev tabt, fordi han trak sig med en skade til OBK's stævne.

Hvad angår M-turneringen i Greve, som Badminton Roskilde også inddrager, er den ikke relevant til sammenligning af to af vores spillere, da kun Safin deltager. Safin Emran slår tre spillere fra bunden af 2. division og ned til Danmarksserien, hvorefter han taber klart med 21-11, 21-11 til Sebastian Lassen Nielsen. BWF-rangeringen er heller ikke brugbar for sammenligningen mellem Safin og Marius, når kun Safin rejser rundt i Europa og spiller kvalifikationskampe i turneringer, hvor han har fået 660 point og dermed opnået en placering på BWF's rangliste.

Det er korrekt, at Safin Emran (som SAIF-spiller) tabte 5-21, 8-21 til Kim Bruun tidligere i denne sæson, ligesom Safin (som Dalum-spiller) tabte 1. herresingle i to sæt til Casper Lund i Gug. Marius vandt derimod sin 2. herresingle mod Gug. Derfor vurderede vi i Dalum Hjallesø BK, når vi stod med to spillere på samme niveau, at Marius Kristensen ville være vores bedste mulighed for at slå Kim Bruun ud fra vores spilleres aktuelle styrkeniveau.

Denne vurdering bunder, udover Marius' opadgående formkurve over hele sæsonen, også i Marius' sejr i 1. herresingle i denne sæson over dygtige spillere som Emil Bach fra Kolding, Michael Them fra Nr. Lyndelse, Saxo Norman Andersen fra OBK og Elias Mols Kabell fra Højbjerg. Resultatet i kvalkampen mellem Kim Bruun og Marius Kristensen (21-10, 21-9) er blot med til at understrege, at der ikke er niveauforskel på Safin og Marius, hvorfor de er opstillet fuldt ud lovligt i kvalkampen mod Badminton Roskilde.

## Angående påstand 2: "Afvikling af kampen" (skadesituation)

Badminton Roskilde anfører, at 2. mixed double ikke blev afviklet fortløbende som følge af en skade og efterfølgende pauser.

Dalum Hjallesø BK bemærker, at kampen blev afviklet med kampdommer fra Badminton Danmark. Dommeren var involveret i hele håndteringen af skadesituationen og traf efter dialog med spillerne fra både Badminton Roskilde og Dalum Hjallesø BK en afgørelse om, hvor lang tid Dalum-spilleren (Aske Schrøder Petersen) kunne blive tilset af en fysioterapeut i forhold til skadens omfang, ligesom dommeren godkendte, at vores spiller i opholdet kunne blive tapet op og fortsætte kampen. Dalum Hjallesø BK og vores spillere handlede hele vejen igennem i overensstemmelse med dommerens anvisninger.

Kampens dommer angav på intet tidspunkt forløbet som værende i strid med reglerne eller gav påbud, der ikke blev fulgt, ligesom Badminton Roskilde-spillerne på banen udviste velvilje til at lade vores spiller blive ordentligt undersøgt, inden han fortsatte kampen. Derfor undrer vi os over den udokumenterede påstand om for lange pauser, der kommer på bagkant af kampen.

Samtidig hæfter vi os ved Badminton Roskildes mistænkeliggørende bemærkninger om, at "han ser ud til" at ligge med store smerter, og at "de fleste nok tror, der er røget en akillessene eller et korsbånd". Dalum-spillerne havde vundet første sæt og havde ingen interesse i at overdrive en skade. Det er en spiller, der føler, at knæet "popper" ved landingen, hvorefter han grædende ligger på banen og bliver tilset af en fysioterapeut for at vurdere, om det er forsvarligt at prøve at fortsætte kampen.

På baggrund af ovenstående – ikke mindst, at der var en dommer fra Badminton Danmark til at vurdere, guide og styre reglerne igennem hele forløbet – finder vi ikke grundlag for at fastslå, at reglerne om fortløbende spil er overtrådt, eller at der på nogen måde skulle være hjemmel til ikke at lade Aske fortsætte kampen, som Badminton Roskilde antyder.

At han senere valgte at trække sig fra sin herredouble for ikke at risikere en alvorlig skade, kan ikke tillægges en betydning for vurderingen af den konkrete dommerafgørelse under mixed double-kampen.

### **Holdturneringsudvalgets sagsbehandling og afgørelse**

Holdturneringsudvalget (HU) har vurderet sagen og de to klubbers synspunkter.

Protesten omfatter to forhold:

1. Holdopstilling (styrkeopstilling i herresingle)
2. Afvikling af kampen (skadesituation i mixed double)

### **Ad 1) Holdopstilling (styrkeopstilling)**

Protesten vedrører, hvorvidt DHBK har opstillet Marius Kristensen (MK) og Safin Emran (SE) i korrekt styrkeorden i henhold til DH-reglementets §38, stk. 5, hvor U17- og U19-spillere skal placeres efter deres aktuelle styrkeniveau i seniorregi.

Roskilde gør gældende, at DHBK bevidst har ændret styrkerækkefølgen mellem MK og SE i den pågældende holdkamp for at øge sandsynligheden for sejr i 2. herresingle, idet SE efter Roskildes opfattelse ikke havde realistiske vinderchancer i 1. herresingle, hvilket underbygges af, at Roskilde har vundet alle deres 1. HS med Kim Bruun i 2 sæt i løbet af sæsonen.

Det fremgår af HU's "*Principper for protestbehandling*", at ændringer i en fastlagt styrkerækkefølge skal kunne dokumenteres gennem opnåede kampresultater, og at de seneste resultater tillægges størst vægt.

HU konstaterer indledningsvis, at Roskildes påstand er korrekt: I alle tidligere kampe i sæsonen, hvor både SE og MK har deltaget, har DHBK opstillet SE over MK i herresingle. Der er dermed tale om en fastlagt styrkerækkefølge, som kun kan ændres, hvis der foreligger en dokumenterbar ændring i spillernes indbyrdes styrkeforhold.

DHBK har i deres svar bl.a. henvist til træningsindtryk og ranglistepoint som begrundelse for ændringen. HU bemærker hertil, at hverken subjektive træningsvurderinger eller ranglisteplaceringer indgår som selvstændige kriterier i vurderingen, hvilket også er fastlagt i "*Principper for protestbehandling*". Vurderingen skal primært baseres på dokumenterbare kampresultater i seniorregi.

HU har herefter gennemgået de fremførte resultater og finder ikke, at DHBK har godtgjort en tilstrækkelig ændring i styrkeforholdet mellem de to spillere op til den pågældende holdkamp. Den af DHBK anførte holdkamp mod Gug, hvor SE taber 1. HS og MK vinder 2. HS, kan ikke tillægges afgørende vægt. Begge modstandere fra Gug er seniorspillere og deres ranglistepoint i HS i den pågældende kamp er hhv. 3709 og 3295 point. HU bemærker, at der er væsentlig forskel på modstandernes styrkeniveau i de to singler, hvorfor resultaterne ikke dokumenterer en ændring i MK's og ES' indbyrdes styrkeforhold.

HU lægger desuden vægt på, at DHBK efter den af DHBK anførte kamp mod Gug ikke har ændret rækkefølgen i de efterfølgende holdkampe. En reel ændring i styrkeforholdet burde have afspejlet sig løbende i holdsætningen, jf. "*Principper for protestbehandling*".

Den pludselige ændring i styrkerækkefølgen i sæsonens sidste og afgørende kvalkamp er således ikke underbygget af tilstrækkelig dokumentation.

HU bemærker desuden, at der i den konkrete situation foreligger et klart incitament til at ændre opstillingen. Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at SE tidligere har tabt klart i to sæt til modstanderen i 1. herresingle i deres seneste indbyrdes opgør. På den baggrund må det lægges til grund, at sandsynligheden for sejr i 1. herresingle var begrænset.

En ændring af rækkefølgen mellem MK og SE vil i en sådan situation kunne øge sandsynligheden for sejr i 2. herresingle. Dette udgør i henhold til "*Principper for protestbehandling*" en skærpende omstændighed, som indgår i den samlede vurdering.

På den baggrund finder HU, at DHBK ikke har stillet 1. HS og 2. HS op i overensstemmelse med §38, stk. 5.

## **Ad 2) Afvikling af kampen (skadesituation)**

Protesten vedrører desuden, hvorvidt afviklingen af 2. mixed double har været i strid med reglerne om fortløbende spil.

HU bemærker, at kampen blev afviklet med holdturneringsdommer, som var til stede og aktivt involveret i håndteringen af skadesituationen.

Det er HU's faste praksis, at vurderinger foretaget af en tilstedeværende holdturneringsdommer som udgangspunkt lægges til grund, medmindre der foreligger klare og dokumenterbare afvigelser fra gældende regler.

Der er i den konkrete sag ikke fremlagt dokumentation, der godtgør, at holdturneringsdommers håndtering af skadesituationen har været i strid med reglerne. HU finder derfor ikke grundlag for at tilsidesætte holdturneringsdommerens vurdering eller konkludere, at kampen ikke er afviklet korrekt.

Det forhold, at spilleren efterfølgende ikke deltager i en senere kamp, kan ikke tillægges betydning for vurderingen af den konkrete skadesituation under mixed double-kampen.

Denne del af protesten afvises derfor.

## **Samlet afgørelse**

På baggrund af ovenstående tages protesten fra Roskilde delvist til følge.

Jf. §54 stk. 2: "*Ved overtrædelse af §§ 31-33 eller 38 skal den klub, der har forset sig, miste sejren i den eller de kampe, som den begåede ulovlighed kan have haft indflydelse på. Sådanne kampe vindes af modparten med 21-0, 21-0 (w.o.).*"

DHBK taber dømmes derfor med 0-21, 0-21 i 1. og 2. HS, og holdkampens resultat ændres fra 7-6 i DHBK's favør til 7-6 i Roskildes favør.

DHBK idømmes en bod på kr. 2.000 og det af Roskilde indbetalte depositum tilbagebetales.

## **Afsluttende bemærkninger**

Det skal bemærkes, at mulighederne for at indbringes Holdturneringsudvalgets afgørelse for Badminton Danmarks Appeludvalg findes DH-reglementets § 57.

Jf. §57 stk. 1 kan sager, der alene vedrører afgørelser om styrkeforhold i holdopstillinger, ikke indbringes for Badminton Danmarks appeludvalg. Styrkevurderingen kan dermed ikke indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg mens afgørelsen vedr. afviklingen af kampen kan indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg, jf. §57 stk. 2.

På Holdturneringsudvalgets vegne

Jesper Kamp