Idrættens Hus
Brøndby Stadion20
2605 Brøndby
Bank: 2217 8390133333
CVR: 1369 3315

Brøndby d. 19. oktober 2026

2. division, kamp 507421

Protest fra Lillerød Badmintonklub mod Skovshoved Idrætsforening vedr. fortolkning af reglementer

Badminton Danmark har den 06.10 2026 via protestformular modtaget en protest fra Lillerød vedrørende Skovshoveds holdopstilling i holdkamp 507421mellem Lillerød 2 og Skovshoved 3.
Protesten er rettidigt indsendt efter 3. spillerunde.

Protesten fra Lillerød
Lillerød anfører følgende i protesten:

Hvad klages der over
Fortolkning af reglementer

Påstand
Skovshoveds brug af Natalie Koch Rohde på klubbens 3. hold i kampnr. 507421 lørdag 3/10 mod Lillerøds 2. hold er ulovlig og de to kampe med Natalie skal taberdømmes. Kampens resultat skal derfor ændres til 8-5 til Lillerød 2.

Sagsfremstilling
Skovshoveds brug af Natalie Koch Rohde på klubbens 3. hold i kampnr. 507421 lørdag 3/10 mod Lillerøds 2. hold er ulovlig. Der henvises til, at Natalie Koch Rohde i samme runde spillede på Skovshoveds 2. hold i kampnr. 507364 søndag 4/10 mod Greve som reserve for Marie Viscovich. Der var afbud fra Marie som følge af turneringsdeltagelse i Bulgarien, og dermed er der ikke grundlag for anvendelse af reservereglen i § 43 i holdturneringsreglementet.

Argumentation
Reservereglen i § 43 i holdturneringsreglementet finder anvendelse ved sygdom, skader eller anden force majeure. Reservereglen kan ikke finde anvendelse ved forudgående planlagt, sandsynligt eller forventeligt afbud. I den konkrete situation er der afbud fra Marie Viscovich som følge af turneringsdeltagelse i Bulgarien i perioden 1.-4./10. Der er således tale om et sandsynligt og accepteret afbud, der var kendt for Skovshoved forud for holdrunden, idet deltagelse i turneringer er med sigte på finaleplads, ligesom det tilsynladende ikke var et krav fra Skovshoved, at Marie rejste hjem og stod til rådighed i

holdrunden. Det er således Lillerøds vurdering, at Skovshoved allerede vidste, at Marie Viscovich med en vis sandsynlighed ikke ville være spilleklar til holdkampen 4/10 som følge af turneringsdeltagelse, hvorfor Skovshoved ikke lovligt kunne anvende Natalie Koch Rohde på klubbens 3. hold, da hun med stor sandsynlighed skulle spille på klubbens 2. hold i samme runde.

Skovshoved har ved anvendelse af Natalie Koch Rohde på klubbens 3. hold opnået en uretmæssig styrkelse af holdet. Resultatet i kampnr. 507421 bør derfor ændres fra 7-6 til Skovshoved til 8-5 til Lillerød. Der henvises til tilsvarende situation i Holdturneringsudvalgets kendelse af 7. januar 2025 i 2. division kamp 464298 - Greve 2 mod KMB2010.

Svar fra Skovshoved
Skovshoved har den 11.10 2026 via formular fremsendt deres svar på de fremførte protestforhold. Svaret er rettidigt indsendt.

Skovshoved anfører i sit svar bl.a.:

Holdkampens resultat
SIF's anvendelse af Natalie Koch Rohde på 3. holdet var en del af den planlagte holdsætning for weekenden.

Behovet for efterfølgende at anvende hende som reserve på 2. holdet opstod som følge af en skade hos Marie Viscovich, som først blev meddelt lørdag aften den 3. oktober.
SIF finder på den baggrund ikke, at der er grundlag for at anse anvendelsen af Natalie for ulovlig.

Sagsfremstilling
1. Den planlagte holdsætning
Det er ikke korrekt, at Marie Viscovichs fravær fra søndagens holdkamp mod Greve var planlagt som følge af hendes deltagelse i turneringen i Bulgarien.

Marie var planlagt til at spille for SIF's 2. hold i 1. division mod Greve søndag den 4. oktober. Den planlagte holdsætning indebar, at Marie skulle spille på 2. holdet, mens Natalie Koch Rohde skulle spille på 3. holdet mod Lillerød lørdag den 3. oktober.

Natalie har spillet på SIF's 3. hold i de foregående holdkampe. Hendes deltagelse mod Lillerød var således en del af den oprindelige holdsætning og ikke en disposition, der blev foretaget med henblik på et forventet afbud fra Marie.

Den oprindelige planlægning understøttes af den vedlagte SMS-korrespondance med Spela Laumand og Mette K. Pedersen, som begge sad over i den pågældende runde, da der var tilstrækkeligt med spillere til den planlagte holdsætning.

Det bemærkes desuden, at yderligere to SIF-spillere deltog i turnering i samme weekend, og at aftalen med disse spillere – på samme måde som med Marie Viscovich – var, at de skulle rejse hjem og stå til rådighed for deres respektive holdkampe.

Dette understøtter, at SIF's planlægning tog udgangspunkt i, at spillerne skulle deltage i holdkampene som planlagt, selv om de forinden deltog i en turnering. Deltagelsen i turneringen var således ikke i sig selv ensbetydende med, at SIF forventede afbud til holdkampene.

Maries deltagelse i turneringen i Bulgarien skal derfor ses i sammenhæng med den planlagte holdsætning og den konkrete aftale om, at hun skulle spille søndagens holdkamp. Det var først efter hendes melding om skaden lørdag aften, at forudsætningerne for denne plan ændrede sig.

2. Det konkrete skadesforløb
Marie deltog i en turnering i Bulgarien og spillede semifinale lørdag aften. Efter kampen kontaktede hun sin træner, PK Rohde, og oplyste, at hun var blevet skadet med mistanke om en fibersprængning i maveregionen. Hun havde smerter ved smash.

På baggrund af de oplysninger vurderede træneren, at Marie ikke kunne benyttes i søndagens holdkamp. SIF fandt det ikke forsvarligt at stille med en spiller, som havde oplyst om en formodet muskelskade med smerter ved de bevægelser, der er centrale i badminton. Den vedlagte SMS-korrespondance mellem Marie og hendes behandler fra lørdag understøtter det beskrevne skadesforløb.

Marie valgte efterfølgende at gennemføre finalen i Bulgarien, selv om hun efter det oplyste var fysisk begrænset. Hendes valg om at gennemføre finalen ændrer ikke ved, at SIF's træner på baggrund af de oplysninger, han modtog lørdag aften, vurderede, at hun ikke kunne benyttes i søndagens holdkamp.

Det afgørende er således, at beslutningen om ikke at benytte Marie søndag blev truffet som følge af de oplysninger om skaden, der blev meddelt lørdag aften, og ikke som følge af et på forhånd planlagt afbud på grund af hendes deltagelse i turneringen i Bulgarien.

<u>Argumentation</u>
3. Fortolkningen af § 43 og § 53, stk. 2
Efter § 43, stk. 1, i holdturneringsreglementet er det ved skader, sygdom eller anden force majeure muligt at indsætte en reservespiller inden udveksling af holdsedlerne. Bestemmelsen giver desuden mulighed for at benytte en spiller, som i samme spillerunde har deltaget på et lavere rangerende hold.

SIF's behov for at anvende Natalie som reserve på 2. holdet opstod som følge af den skade, Marie oplyste om lørdag aften. SIF's disposition må derfor vurderes på baggrund af det konkrete skadesforløb og de oplysninger, der forelå på det relevante tidspunkt.

SIF er samtidig opmærksom på § 53, stk. 2, hvorefter en klub ikke må opstille en spiller på et holdkort, hvis klubben inden kampens start må formode, at spilleren ikke vil kunne gennemføre kampen på grund af sygdom, skade eller tilsvarende forhold.

SIF bestrider, at denne bestemmelse er overtrådt.

Marie var planlagt til at spille søndagens holdkamp mod Greve, og hun stod fortsat på holdsedlen. Efter SIF's oplysninger blev træneren først lørdag aften informeret om den skade, der førte til beslutningen om ikke at benytte hende søndag.

Det forhold, at Marie deltog i en turnering i Bulgarien, indebærer ikke i sig selv, at SIF på forhånd måtte formode, at hun ikke ville kunne spille den efterfølgende holdkamp. Deltagelse i en turnering er ikke ensbetydende med et forventet afbud til en efterfølgende holdkamp.

SIF ændrede holdopstillingen i BadmintonPlayer søndag den 4. oktober kl. 8.24. Indtil da stod Marie på holdsedlen. Registreringen understøtter SIF's beskrivelse af forløbet og fremlægges som dokumentation for tidspunktet for ændringen.

SIF er endvidere opmærksom på kravene i § 43, stk. 2 og 3, om henholdsvis anvendelse af den bedst mulige tilgængelige reservespiller og om, at reserveindsættelsen ikke må medføre en styrkeforøgelse af holdet i forhold til den oprindelige holdopstilling. SIF anmoder om, at disse krav vurderes på baggrund af den oprindelige holdsætning og det konkrete forløb.

4. Lillerøds henvisning til kendelsen i sagen Greve 2 mod KMB2010
Lillerød henviser til Holdturneringsudvalgets kendelse af 7. januar 2025 i sag 464298 vedrørende Greve 2 og KMB2010.SIF anerkender, at kendelsen er relevant for vurderingen af, hvornår en klub på forhånd må formode, at en spiller ikke kan deltage i en senere holdkamp. SIF finder imidlertid, at der er væsentlige faktuelle forskelle mellem den sag og den foreliggende sag.

I Greve-sagen havde klubben allerede den 19. november fået besked om, at det formentlig var urealistisk, at William Bøgebjerg kunne spille holdkampen den 10. december. Der var tale om et længerevarende skadeforløb, og klubben anvendte alligevel Jacob Thyge på 2. holdet den 7. december, inden den endelige beslutning om Williams deltagelse på 1. holdet blev truffet den 8. december.

Holdturneringsudvalget lagde vægt på, at Greve allerede inden kampen den 7. december måtte formode, at William ikke ville kunne deltage i den senere kamp. Udvalget fandt derfor, at anvendelsen af Jacob Thyge på 2. holdet var i strid med reglementet.

Den foreliggende sag adskiller sig efter SIF's opfattelse på et væsentligt punkt.

Marie var planlagt til at spille søndagens holdkamp og stod fortsat på holdsedlen. SIF's træner blev først lørdag aften informeret om den skade, som førte til beslutningen om ikke at benytte hende søndag. Der var således ikke tale om et kendt, længerevarende skadeforløb eller et på forhånd meddelt forventet afbud, men om en situation, der opstod i umiddelbar tilknytning til lørdagens kamp i Bulgarien.

SIF finder på den baggrund, at der er væsentlige forskelle mellem de to sager, og at den tidligere kendelse derfor ikke i sig selv kan begrunde, at anvendelsen af Natalie Koch Rohde i den foreliggende sag anses for ulovlig.

Hvad mener I resultatet skal ændres til

5. Sammenfatning og påstand

SIF bestrider, at anvendelsen af Natalie Koch Rohde på 3. holdet mod Lillerød var ulovlig.

SIF lægger navnlig vægt på følgende:

- Natalie var planlagt til at spille på 3. holdet som led i den oprindelige holdsætning.
- Marie var planlagt til at spille på 2. holdet mod Greve søndag.
- Behovet for at anvende en reserve opstod som følge af den skade, Marie oplyste om lørdag aften.
- Den efterfølgende ændring af holdopstillingen er registreret i BadmintonPlayer søndag morgen kl. 8.24.
- Den tidligere kendelse vedrører et forløb, hvor klubben på forhånd havde konkret anledning til at forvente, at den oprindeligt planlagte spiller ikke kunne deltage.

På denne baggrund anmoder SIF om, at Lillerød Badmintonklubs protest ikke tages til følge, og at resultatet af kamp nr. 507421 fastholdes som spillet, 7-6 til Skovshoved Badmintonklub.

Bilag

Bilag 1 til protestsvar i 2. division kamp 507421 Skovshoved 3 – Lillerød 2 121026.jpg
Bilag 2 til protestsvar i 2. division kamp 507421 Skovshoved 3 – Lillerød 2 121026.jpg
Bilag 3 til protestsvar i 2. division kamp 507421 Skovshoved 3 – Lillerød 2 121026.jpg

Holdturneringsudvalgets sagsbehandling og afgørelse

Holdturneringsudvalget (HU) har vurderet sagen og de to klubbers synspunkter.

Efter DH-reglementets § 43 stk. 1 er det ved skade, sygdom eller anden force majeure, inden holdseddel er udvekslet, muligt at indsætte en spiller, som i samme spillerunde har deltaget på et lavere rangerende hold. Bestemmelsen giver ikke adgang til frit at ændre holdopstillingen, men regulerer de situationer, hvor en spiller må erstattes på grund af gyldigt fravær.

Det er ubestridt, at NKR spillede på Skovshoved 3 lørdag den 3. oktober og derefter blev anvendt som reserve på Skovshoved 2 søndag den 4. oktober i samme spillerunde. Spørgsmålet er derfor, om betingelsen om skade eller force majeure var opfyldt for MV.

Skovshoved har oplyst, at MV var skadet og derfor ikke kunne spille holdkampen. HU kan imidlertid konstatere, at MV søndag den 4. oktober stillede op og gennemførte både damesinglefinalen og mixdoublefinalen i turneringen i Bulgarien, efter at Skovshoved havde fået oplyst, at hun ikke kunne spille holdkampen. MV trak sig ikke fra disse kampe.

HU tager udgangspunkt i den faktiske deltagelse. På den baggrund finder HU ikke, at det oplyste afbud kan begrunde anvendelsen af § 43 i den konkrete sag. Betingelserne for at

indsætte NKR som reserve på Skovshoved 2 var dermed ikke opfyldt, og hendes deltagelse på 2. hold var ulovlig, når hun allerede havde spillet på 3. hold i samme spillerunde.

HU bemærker, at det ikke er afgørende, hvordan Skovshoved alternativt kunne have stillet op, eller hvilke øvrige spillere klubben havde til rådighed. Vurderingen tager udgangspunkt i den faktiske opstilling.

Skovshoved taberdømmes derfor i de kampe, som den ulovlige anvendelse af NKR kan have haft indflydelse på, jf. § 54 stk. 1. Det drejer sig om 1. og 2. DS samt 1. og 2. DD. Lillerød vandt allerede to af disse kampe, og de to øvrige tabes af Skovshoved med 0-15, 0-15.

Resultatet af holdkampen ændres derfor fra 7-6 til Skovshoved til 8-5 til Lillerød.

På denne baggrund tages protesten fra Lillerød til følge. I henhold til reglementet idømmes Skovshoved en bod på 2.000 kr., og det af Lillerød indbetalte depositum tilbagebetales.

Afsluttende bemærkninger
Det skal bemærkes, at Holdturneringsudvalgets afgørelse i henhold til DH-reglementets § 57 stk. 1 kan indbringes for Badminton Danmarks Appeludvalg.

Det skal desuden bemærkes, at HU-medlem Marie Røpke ikke har deltaget i protestbehandlingen.

På Holdturneringsudvalgets vegne

Jesper Kamp